

международная

ПОДПИСНАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ СЕРИЯ



1987/4

Р.Ю.Печникова

**АФРИКА
В ПЛАНАХ
НАТО**



ЗНАНИЕ

НОВОЕ В ЖИЗНИ, НАУКЕ, ТЕХНИКЕ

НОВОЕ В ЖИЗНИ, НАУКЕ, ТЕХНИКЕ

ПОДПИСНАЯ НАУЧНО ПОПУЛЯРНАЯ СЕРИЯ

МЕЖДУНАРОДНАЯ

4/1987

Издается ежемесячно с 1956 г.

Р. Ю. Печникова

АФРИКА В ПЛАНАХ НАТО



Издательство «Знание» Москва 1987

ПЕЧНИКОВА Раиса Юрьевна — журналист-международник, автор многих публикаций по проблемам национально-освободительного движения, политике стран—членов НАТО в Африке. Лектор Всесоюзного общества «Знание»

СОДЕРЖАНИЕ

Роль и место Африки в стратегических планах НАТО	4
Натовская машина в действии	16
Блокирование с ЮАР и Израилем	29
Военно-экономическая экспансия стран НАТО в Африке	41
Борьба народов Африки за мир, безопасность и социальный прогресс	50
В блокнот лектора	58
Литература	62

Печникова Р. Ю.

- П 31** Африка в планах НАТО. — М.: Знание, 1987.— 64 с. — (Новое в жизни, науке, технике. Сер. «Международная»; № 4).
11 к.

В брошюре анализируется политика основных стран — членов НАТО в Африке. Автор отмечает опасность для судеб ее народов замыслов этого агрессивного блока, пытающегося использовать континент в качестве одного из плацдармов для борьбы против СССР и других государств социалистического содружества, всех сил мира и социального прогресса.

Брошюра рассчитана на лекторов-международников, преподавателей и студентов, слушателей народных университетов, читателей интересующихся актуальными событиями в мире.

0801000000

ББК 66.4(08)

Если сравнить две географические карты Африканского континента: одну, изданную сразу после второй мировой войны, а другую — в наши дни, то в глаза бросаются разительные перемены. На первой из них почти вся Африка выкрашена в цвета тех колониальных держав, которые поделили между собой ее территорию, — Англии, Франции, Бельгии, Португалии и Испании. На карте же середины 80-х годов на более чем девяти десятых континента расположены независимые страны, и лишь на юге колониализм и расизм еще сохраняют свои позиции. В настоящее время в Африке насчитывается более 50 суверенных государств. Завоевание политической независимости и образование национальных государств — одно из величайших достижений народов континента.

Крушение колониальной системы ликвидировало прямое военно-политическое господство империализма над подавляющим числом освободившихся африканских стран. Однако слагавшиеся веками и десятилетиями отношения экономической зависимости от прежних метрополий сохранились. И империализму удалось создать на этой базе и отладить изощренную систему неоколониалистской эксплуатации, которая позволяет ему ставить преграды на пути самостоятельного развития молодых государств.

Империалистические круги рассматривают Африку как один из важнейших участков своего глобального противоборства с социализмом. Особая роль при этом, по замыслу наиболее реакционных сил, отводится НАТО — крупнейшему военно-политическому блоку империализма, который является главным инструментом давления на другие страны и регионы, притязаний на мировое господство.

В настоящее время натовские стратегии разрабатыва-

ют новые милитаристские планы, охватывающие практически весь земной шар, далеко выходя за пределы зафиксированной зоны действия НАТО. Африканский континент стал объектом «особых забот» империалистических держав, которые он привлекает прежде всего природными богатствами своих недр и стратегическим значением коммуникаций, пролегающих около него. Каковы же конкретные цели политики стран НАТО в Африке? Какой комплекс средств и методов использует этот блок для вовлечения африканских государств в свою орбиту? Эти вопросы — в центре внимания настоящей брошюры.

Роль и место Африки в стратегических планах НАТО

Конец 70-х — начало 80-х годов отмечены активизацией агрессивных милитаристских сил, добивающихся дальнейшего наращивания ядерных арсеналов, распространения гонки вооружений на космическое пространство, подрыва стратегической стабильности и ослабления мирового коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения.

Империализм делает ставку на создание и закрепление военных, военно-политических и военно-экономических возможностей для продолжения и углубления неоколониалистской эксплуатации природных богатств и людских ресурсов освободившихся государств монополиями Запада.

Империалистические круги отчетливо осознают, что будущее капитализма как общественной системы в немалой степени зависит и от того, по какому пути пойдут молодые государства, в том числе африканские. И актуально в этой связи высказывание В. И. Ленина о том, что угнетение чужих наций «является одним из источников искусственной задержки падения капитализма...»¹.

Правящие круги США и их ближайшие союзники по НАТО не скрывают своих планов любыми средствами, вплоть до военных, сохранить и установить контроль над положением в зонах, объявленных «жизненно важ-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 30. — С. 40.

ными» для Запада. «Взгляд на мир как на свою вотчину, произвольное провозглашение зон своих «жизненных интересов» сохраняются и сегодня, — отметил М. С. Горбачев, выступая 16 февраля 1987 г. перед участниками международного форума «За безъядерный мир, за выживание человечества». — А это стимулирует и гонку вооружений, потому что проистекает из ставки на силу, без которой не обеспечишь себе возможность для политического и экономического диктата. Это — стереотипы прошлого мышления, когда считалось «законным» эксплуатировать другие народы, распоряжаться их ресурсами, самоуправно вершить их судьбами». При этом администрация США и правительства других стран, входящих в НАТО, в своей африканской политике используют затертые клеветнические вымыслы о «советской угрозе» Африке. На самом деле миф о «советской угрозе» понадобился империализму для прикрытия собственной агрессивной политики во всем мире, включая и Африканский континент.

Почему же Африка с каждым годом занимает все более важное место в планах Североатлантического блока? Здесь следует выделить два основных фактора — это экономические и военно-стратегические причины.

Африка считается богатейшей природной кладовой на земном шаре. Среди других континентов она занимает 1-е место по запасам руд марганца, хромитов, бокситов, золота, платиноидов, кобальта, ванадия, алмазов, фосфоритов, флюорита; 2-е — по запасам руд меди, асбеста, урана, сурьмы, бериллия, графита; 3-е — по запасам нефти, газа, ртути, железной руды; значительны также месторождения титана, никеля, висмута, лития, тантала, ниобия, олова, вольфрама, драгоценных камней и других полезных ископаемых². За счет импорта из Африки основные капиталистические государства удовлетворяют свои потребности в алмазах и марганце на 90%, в кобальте и золоте — на 80, платине — на 62, меди — на 37, фосфатах — на 33, урановом концентрате — на 22, какао-бобах — на 68, ценных породах древесины — на 22%³.

² См.: Африка: Энциклопедический словарь. — Т. I А—К. / Гл. ред. Ан. Громыко. Ред. коллегия: В. М. Васев, А. М. Васильев, Н. И. Гаврилов и др. — М., 1986. — С. 19.

³ См.: Громыко Ан. Африка. Прогресс, трудности, перспективы. — М., 1981. — С. 183.

Одним из основных факторов, заставляющих страны НАТО использовать национальные богатства молодых африканских государств, является растущая милитаризация экономики. Так, например, отмечала парижская газета «Экспресс», для постройки только одного стратегического бомбардировщика «В-1» требуется 92 т титана, для «Боинга-747» — 33 т. В 1984 г., в частности, на военные приготовления США приходилось более 40% всего потребления титана, свыше 30 — германия и тория, около 20 — кобальта и меди, 75% нефти. Именно расширение военного производства требует значительного увеличения материальных ресурсов, в том числе стратегического сырья. Довольно откровенно высказался по этому поводу бывший государственный секретарь США А. Хейг: «Эра войны за ресурсы уже наступила, поэтому США должны «возродить» свою руководящую роль в НАТО и постоянно «пополнять» запасы минерального сырья».

Кроме того, империалистические державы учитывают и выгодное стратегическое положение Африки. Она является как бы связующим звеном между Европой, Ближним Востоком, Азией, а также бассейнами Средиземного моря, Индийского и Атлантического океанов. Вблизи нее пролегают морские пути, по которым следуют грузы в страны Западной Европы и Северной Америки и из них, а на побережье континента имеется немало удобных портов и бухт, пригодных для создания военно-морских баз.

Все эти факторы не могут не приниматься во внимание блоком НАТО в целом и отдельными странами — членами альянса при разработке политики по отношению к африканским государствам. Измышления же о «советской угрозе» понадобились руководящей верхушке «атлантического сообщества» для того, чтобы найти оправдание распространению сферы своего действия на Африку, «пристегнуть» континент к южному флангу военной организации блока.

Несмотря на то что в обострившейся межимпериалистической борьбе за рынки сбыта и источники сырья западные державы преследуют прежде всего сугубо эгоистические интересы, они силой обстоятельств вынуждены координировать усилия в рамках НАТО. В качестве «коллективного колонизатора» этот агрессивный блок

начал выступать практически сразу после своего создания.

Руководство НАТО проявляет все возрастающий интерес к Африке начиная с середины 50-х годов. Еще в 1957 г. на декабрьской сессии совета НАТО, проходившей на уровне глав государств и правительств, на повестку дня был поставлен вопрос о взаимоотношениях стран «атлантического сообщества» с Африканским континентом. Сессия приняла решения, которые означали не что иное, как попытку установить здесь коллективный диктат НАТО и задержать процесс антиколониальной борьбы народов против своих поработителей.

Особенно ярко это проявилось в период борьбы алжирского народа против французского колониального господства. Включив алжирские департаменты Франции в сферу блока, натовские руководители восприняли национально-освободительное движение, широко развернувшееся в Алжире в конце 50-х годов, как прямой вызов своим интересам в Северной Африке и предприняли недвусмысленные шаги к его подавлению. При полном согласии партнеров по блоку Франция, входившая тогда в военную организацию НАТО, направила в Алжир свои дивизии, находившиеся в прямом подчинении у натовского командования. Одновременно бывший в то время генеральным секретарем НАТО П. Спаак настаивал на том, чтобы западные фирмы прекратили продавать оружие алжирским борцам за свободу.

Аналогичную позицию Североатлантический альянс занял и по отношению к событиям в Конго (ныне Республика Заир) после провозглашения независимости в 1960 г. Бельгийские колонизаторы при поддержке правительств США, Великобритании, Франции и ФРГ организовали интервенцию в страну, сбросившую ярмо иностранного господства. Используя свои военные базы в Конго, бельгийцы при содействии союзников по НАТО захватили там 30 ключевых городских, промышленных и транспортных узлов. В то же время империалисты пошли еще на одно кровавое злодеяние — убийство выдающегося борца за освобождение Африки, первого премьер-министра республики Патриса Лумумбы, которое было совершено при непосредственном участии ЦРУ по прямому указанию президента США Д. Эйзенхауэра. Дело в том, что лидер освободительной борьбы конголезского народа провозгласил курс страны на до-

стижение экономической самостоятельности и выразил решимость положить конец разграблению ее природных богатств иностранными монополиями. С этим империалистическим кругам западных стран трудно было примириться. Особое беспокойство проявил военно-промышленный комплекс США, кровно заинтересованный в конголезском уране для наращивания своего ядерного потенциала. Неудивительно поэтому, что американская администрация приняла самое активное участие в организации вмешательства во внутренние дела Конго.

Североатлантический блок не замедлил оказать существенную военную помощь Бельгии и в подавлении восстания в конголезской провинции Квила в 1964 г. По решению специального заседания совета НАТО, созванного по просьбе бельгийского правительства, в операциях против повстанцев участвовали США, предоставившие самолеты для переброски бельгийского парашютного полка, и Великобритания, которая разрешила интервенционистским войскам использовать свои базы на о. Вознесения.

В 1962 г. в военном колледже НАТО в Париже был организован специальный пятимесячный семинар «НАТО и Черная Африка», на котором рассматривались проблемы неокOLONиалистской политики западных государств. В 1967 г. сессия совета НАТО в Брюсселе одобрила доклад «Будущие задачи союза», где отчетливо прозвучал призыв к западным странам еще теснее сплачивать свои усилия в свете охватившего практически всю Африку процесса деколонизации. В докладе отмечалось, что с 1949 г., когда была создана Организация Североатлантического договора, произошли крупные изменения, поэтому «зона ответственности» НАТО не может рассматриваться изолированно от остального мира. Избрав Африканский континент в качестве одной из арен глобальной борьбы с коммунизмом, натовские заправилы открыто признали агрессивный характер своей политики: «Кризисы и конфликты, возникающие вне зоны, могут нанести ущерб ее безопасности или непосредственно, или нарушив общий баланс», что якобы дает НАТО право вмешиваться во внутренние дела развивающихся стран.

Помимо двусторонних консультаций между странами—членами блока, в 1971 г. был создан специальный комитет по вопросам Африки, в задачу которого входило

ла координация военных акций для подавления любых возможных прогрессивных изменений на континенте. Вновь зазвучали требования «ястребов» расширить рамки Североатлантического пакта с тем, чтобы получить возможность еще активнее влиять на развитие событий в африканских странах.

В соответствии со своими гегемонистскими планами США предприняли попытку «глобализовать» Североатлантический блок и внесли на вашингтонской сессии совета НАТО в 1978 г. предложение распространить сферу его деятельности на Африку. «Наша бдительность,— заявил на этой сессии тогдашний президент США Дж. Картер, — не должна ограничиваться Европой. Мы не можем оставаться равнодушными к событиям в странах Африки как в свете того, что они означают, так и в свете их воздействия на долгосрочные интересы НАТО». Ряд стран—участниц блока не поддержал американские планы по «расширению границ» НАТО. «Против» высказались, в частности, бывшие в то время главами правительств Великобритании и Канады Дж. Каллагэн и П. Трюдо. Осторожность в этом вопросе проявили также и скандинавские члены союза — Дания и Норвегия.

Тем не менее Вашингтон не отказался от своей идеи и продолжал прилагать соответствующие усилия в этом направлении. Характерно, что на рубеже 70—80-х годов отчетливо проявилось стремление некоторых западноевропейских участников НАТО (прежде всего Бельгии) использовать блок для поддержки своих военно-политических акций в Африке. По свидетельству американской газеты «Крисчен сайенс монитор», определенные круги стали рассматривать НАТО как «пожарную команду», которую можно было бы «срочно посылать в районы конфликтов за пределами района альянса, чтобы демонстрировать его волю и озабоченность».

В марте 1982 г. журнал «Нэйви интернэшнл», отражающий взгляды военно-политического руководства блока, отметил: «Североатлантический союз не должен иметь границ. Время, а не расстояние определяет сферу его геополитических интересов». Все активнее из Белого дома раздаются указания его западноевропейским партнерам наращивать военную мощь во всех богатых сырьевыми ресурсами районах мира. Соответствующие замыслы Вашингтона изложил журнал «Нью-Йорк

таймс мэгэзин»: «Представление о Европе как о региональной силе, не имеющей внешних интересов, уже невозможно поддерживать. Сегодня Европа должна участвовать вместе с нами в делах таких районов, как Ближний Восток и Персидский залив, где у нас имеются общие интересы». В интересах США и «участие Европы в некоторых странах Африки, где американское влияние слабо».

Имперские амбиции США находят поддержку у союзников по агрессивному блоку, в первую очередь у Великобритании и ФРГ. Не случайно поэтому планы использования военной машины Североатлантического альянса в развивающихся странах, в том числе на Африканском континенте, получили официальное оформление в документах НАТО. В июне 1982 г. сессия НАТО приняла документ «О политике обороны», где подчеркивалось: «Констатируя, что события в любом районе мира могут поставить под угрозу наши жизненные интересы... мы (министры обороны. — *Р. П.*) договорились совместно с компетентными органами НАТО изучить требования, вытекающие из того, что отдельные страны-участницы разместят свои силы за пределами зоны НАТО». Участники зимней сессии (1982 г.) НАТО прямо подтвердили намерение продолжать «расширение географических границ Североатлантического союза» и заявили о необходимости «выйти за его рамки и взглянуть подальше, на районы, находящиеся за геополитическими пределами НАТО».

Выступая в военно-морской академии США в Аннаполисе на совещании, посвященном «уточнению» стратегии альянса (июнь 1986 г.), министр обороны К. Уайнбергер вновь поставил вопрос о пересмотре границ зоны действия блока. Он заявил, что страны—члены НАТО «должны иметь возможность действовать в районах земного шара, которые далеки от Северной Атлантики. Термин «вне зоны действия» уже не может расцениваться как автоматическое вето, которым некоторые склонны считать этот устаревший географический ярлык».

Среди причин, заставляющих американский империализм уделять самое пристальное внимание Африке, можно назвать следующие. Во-первых, США встревожены размахом национально-освободительного движения на континенте, где оно вплотную приблизилось к

ЮАР — последнему бастиону колониализма и расизма. Во-вторых, Африка — это объект приложения капитала и рынок сбыта для американских монополий и особенно транснациональных корпораций (ТНК), чьи интересы Вашингтон активно защищает. И наконец, далеко не последнюю роль в расчетах Соединенных Штатов играют сырьевые богатства стран континента. Их привлекают нефть Нигерии и Анголы, медь Замбии, золото, алмазы и урановая руда ЮАР, полезные ископаемые в других странах.

В отличие от многих стран Североатлантического блока Соединенные Штаты не бедны природными ресурсами. Однако они, как и их западноевропейские партнеры, предпочитают использовать полезные ископаемые молодых африканских государств, создавая так называемый стратегический резерв. Официальный Вашингтон не скрывает своих военно-экономических интересов в этом регионе. «Страны, расположенные к югу от Сахары, служат источником многих минералов, имеющих жизненно важное значение для нашего развития и нашей обороны», — заявил Ч. Крокер, помощник государственного секретаря США по африканским делам. Из Зимбабве, например, США получают 24% импорта феррохрома, из Заира — 47% кобальта, из Замбии — 7% меди. Из стран Восточной Африки в Соединенные Штаты поступает почти 100% импорта лития, до 65% хромитов, более 50% марганцевой руды, 40—50% кобальта, 50% бериллия, свыше 50% технических алмазов. «Можно без преувеличения утверждать, — отмечалось в Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии, — что система империализма продолжает жить в значительной мере за счет ограбления развивающихся стран, их самой безжалостной эксплуатации. Ее формы и методы меняются, но суть остается прежней. В США, например, весьма ощутимая часть национального дохода формируется за счет этих источников. Развивающиеся страны эксплуатируются всеми империалистическими государствами, но империализм США делает это, несомненно, с наибольшей бесцеремонностью»⁴.

Пытаясь завоевать и укрепить свои позиции в независимых африканских странах, Соединенные Штаты

⁴ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — М., 1986. — С. 17.

прибегают к таким способам и методам, как усиленная идеологическая обработка местного населения, увеличение частных инвестиций, оказание военной и экономической помощи, особенно странам, «симпатизирующим США». Не забывают они и о таком мощном рычаге давления, как сохранившиеся позиции бывших колониальных держав, ныне членов НАТО — Великобритании, Бельгии и вышедшей из военной организации альянса Франции, продолжающей тем не менее развивать с ним сотрудничество. Еще В. И. Ленин указывал, что между капиталистами возможны временные соглашения «о том, как бы сообща давить социализм... сообщая охранять награбленные колонии...»⁵. И хотя тактика американской администрации в отношении африканских стран за последние годы изменилась и стала более изощренной, цели остались прежние: помешать развитию национально-освободительного движения, задержать процесс демократических преобразований в Африке.

Одним из важнейших средств обеспечения «национальных интересов» администрация Соединенных Штатов считает опору на силу. В своей книге «Страсть «ястребов» известный американский публицист Я. Коффин отмечал: «Америка не является миролюбивой страной и никогда не была ею. Все, что нам было нужно, мы брали силой, хотя при этом не забывали бормотать душеспасительные молитвы». Использование военной силы или угрозы ее применения, организация подрывных акций против «неугодных режимов» являются неотъемлемой частью неоколониалистской политики США.

В подходе к развивающимся странам США выдвинули имперскую, агрессивную по самому своему духу доктрину «неоглобализма», которая предусматривает прямое американское вмешательство во внутренние дела освободившихся государств. Упор при этом делается на активное использование Соединенными Штатами военной силы как в региональных конфликтах, так и против «международного терроризма», под которым американская администрация понимает законную борьбу народов за независимость и социальный прогресс. В январе 1986 г. на конференции в Вашингтоне, цель которой состояла в том, чтобы подвести военно-практиче-

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 26. — С. 354.

скую базу под доктрину «неоглобализма», госсекретарь США Дж. Шульц договорился до того, что «ведение военных действий малой интенсивности — одна из главных задач для обеспечения национальной безопасности США». При этом он назвал Афганистан, Никарагуа и ряд африканских стран. Таким образом, доктрина «неоглобализма» таит в себе огромную опасность для мира, которая заключается в полном пренебрежении Вашингтона к суверенным правам народов самим определять свою судьбу.

Если внимательно проследить за тем, какие африканские государства подвергаются наиболее яростным нападкам со стороны США, то можно сделать вывод, что особую ненависть американский империализм проявляет к странам, в которых усиливаются антикапиталистические тенденции. Как писал в свое время журнал «Жён Африк», «...нынешний хозяин Белого дома, стремясь прежде всего ограничить влияние социалистических стран в Африке, старается укрепить, если не создать надежные проамериканские опорные пункты на всем Африканском континенте. Он стремится также организовать систему обороны, явно обращенную против трех «опасных очагов подрывных действий», какими являются в его глазах Ливия, Эфиопия и Ангола. Эта система опирается на Марокко на западе, Египет на севере, Сомали и Кению на востоке, Заир в центре и в довершение всего — на ЮАР в южной части континента». Справедливость этого высказывания сохраняется и поныне.

Наиболее отчетливо претензии США и их союзников по НАТО на какое-то исключительное право диктовать свои условия независимым странам проявились на примере американских провокаций против Ливийской Джамахирии. Попирая нормы международного права, нынешняя администрация США прибегает к методам открытого террора в отношении Ливии, которая отказывается следовать в фарватере ее политики. Прикрываясь лозунгом «борьбы с терроризмом», Соединенные Штаты сами делают то, что нельзя охарактеризовать иначе, как государственный терроризм. Эта североафриканская страна стала объектом постоянного шантажа со стороны рейгановской администрации, которая, не довольствуясь экономическими «санкциями» против суверенно-

го государства, совершила на нее в апреле 1986 г. военное нападение.

Чем же определяется столь явная, ничем не прикрытая ненависть Белого дома к нынешнему руководству Ливийской Джамахирии? Потеряв в результате революционного выступления молодых офицеров во главе с М. Каддафи свои сверхприбыли и военные базы в Ливии, американский империализм пытается повернуть назад колесо истории. Он все еще не может расстаться с надеждой на восстановление в Ливии своего былого влияния и военных баз, которые использовались против Ливана в 1958 г., против Заира в начале 60-х, а также против Египта и других арабских стран во время израильской агрессии в 1967 г.

Стратегический паритет между СССР и США, между Организацией Варшавского Договора и Североатлантическим блоком ограничил способность США и других западных стран использовать свою военную мощь для достижения внешнеполитических целей, тем не менее ставка на силу по-прежнему остается наиболее опасным элементом в неоколониалистской системе. В частности, американские политологи придерживаются того мнения, что «XXI столетие — это будет мир, где сила будет значить очень многое, пожалуй все... Потребуется сила, чтобы не позволить развивающимся странам придерживаться необходимого сырья для использования его в целях политического и экономического давления. И только военная сила сможет обеспечить безопасность линий коммуникаций».

Говоря об активизации милитаристской деятельности НАТО на Африканском континенте, нельзя обойти молчанием и попытки альянса создать здесь военные группировки, которые действовали бы под его эгидой.

С приходом в Белый дом рейгановской администрации стратеги блока вновь воскресили планы по созданию южноатлантического близнеца НАТО — агрессивного пакта САТО. По их замыслу, в него должны были войти ЮАР, США и реакционные латиноамериканские режимы: Парагвай, Чили. Опорным пунктом этого блока в Южной Атлантике, помимо военных баз перечисленных стран, могла бы стать база Великобритании на Фолклендских (Мальвинских) островах, модернизации которой правительство М. Тэтчер придает в настоящее время первостепенное значение.

Усилия натовского руководства втянуть африканские страны в различного рода военные группировки распространились в последнее время на экономические союзы молодых государств. Деятельность НАТО в этом направлении уже дала определенные плоды, в частности, в Западной Африке, где были созданы два военных объединения.

Одно из них было образовано на базе Экономического сообщества стран Западной Африки (ЭКОВАС), экономическая интеграция в рамках которого под влиянием прозападных режимов переросла в военную. Подписание соответствующего документа состоялось во Фритауне (Сьерра-Леоне) в 1981 г. В это объединение вошли Бенин, Гамбия, Гана, Берег Слоновой Кости (ныне — Кот-Дивуар), Либерия, Мавритания, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того и Верхняя Вольта (ныне — Буркина Фасо) ⁶.

Несколько менее известной является другая более замкнутая военная группировка — Договор о ненападении и содействии в области обороны (АНАД), — созданная в июне 1977 г. в Абиджане. АНАД возник на основе узкого экономического объединения западноафриканских стран КЕАО и включает восемь стран: Бенин, Кот-Дивуар, Буркину Фасо, Мали, Мавританию, Нигер, Сенегал и Того. Договором предусмотрено формирование так называемых «сил мира», которые в случае возникновения конфликта могли бы осуществлять вмешательство во внутренние дела африканских государств. Правда, в связи с финансовыми затруднениями решение о создании «сил мира» оказалось невыполненным.

Не без ведома НАТО в повестку дня поставлен вопрос о создании военного блока, деятельность которого охватывала бы Центральную, Северную и Восточную Африку, весь Арабский Восток. В декабре 1983 г. бейрутская газета «Аш-Шааб» опубликовала сообщение о встречах делегаций Судана, Центральноафриканской Республики, Заира и Египта, на которых обсуждался план создания «системы коллективной обороны». Одновременно рассматривалась возможность участия в таком военном союзе и Вашингтона.

⁶ См.: Ефремов А. Е. Куда тянутся щупальца НАТО. — М., 1985. — С. 63.

Вместе с тем следует отметить и другое. Подавляющее большинство независимых африканских государств является членами движения неприсоединения; это крайне затрудняет деятельность НАТО по сколачиванию под его эгидой военных группировок на континенте. В последнее время поэтому страны НАТО перешли к более гибкой тактике, которая маскирует их гегемонистские цели. В частности, следуя в фарватере Вашингтона, они постепенно берут на вооружение концепцию «стратегического согласия», которая вкратце сводится к следующему: установить связи с прозападными государствами без официальных договорных обязательств «о взаимной обороне». Необязательным они считают также и подписание договоров о создании региональных пактов «безопасности». Ставка делается не только на военный союз, но и на внесение «невоенного вклада в общее дело», например, в форме отказа от сотрудничества с социалистическими государствами, свертывания отношений с СССР и другими странами социалистического содружества, приверженности капиталистическому пути развития, расширения связей с западными державами, поддержки их взглядов, ценностей и схем международного политического развития.

Таким образом, стратегические планы НАТО по отношению к Африке сводятся к тому, чтобы превратить ее в «южный фланг» блока, занять здесь выгодные позиции и подчинить своему диктату богатые природными ресурсами страны.

Натовская машина в действии

Для достижения главной цели — удержать Африку в своей орбите — участники «атлантического сообщества» прибегают к различным формам и методам. Это и создание военных баз на территориях суверенных государств, и торговля оружием, и военно-экономическая «помощь», используемая как рычаг политического давления; это также наличие в африканских странах большого числа западных военных советников, навязывание им кабальных договоров и, наконец, втягивание Африки в изнуряющую гонку вооружений. Не останавливается Североатлантический блок и перед прямым военным

вмешательством в дела независимых африканских народов, если, по мнению империалистических держав, развитие событий на континенте угрожает интересам Запада.

Большое внимание Африке, как отмечалось, уделяет Вашингтон.

Не довольствуясь политическими и экономическими рычагами давления, США делают акцент на наращивание на континенте своего прямого военного присутствия, т. е. на создание в целом ряде африканских стран американских баз и других военных объектов. Базовая стратегия в целом является частью агрессивного внешнеполитического курса США, направленного на материальную подготовку к ядерной войне, достижение военного превосходства над Советским Союзом и другими странами социалистического содружества, а также на подавление национально-освободительного движения.

Поскольку в странах Западной Африки до сих пор преобладающее влияние сохраняет Франция, США сосредоточили свои усилия в восточной, северной и южной частях континента. Особенно преуспели они при этом в Северо-Восточной Африке, которую руководство вооруженными силами США провозгласило «третьей центральной стратегической зоной» (две другие — Западная Европа и Дальний Восток).

Администрация США открыто объявила, что Ближний Восток с его богатейшими запасами нефти, а также Северо-Восточная и Восточная Африка включены в сферу «жизненных интересов» Вашингтона. Пентагон спешно приступил к созданию опорных пунктов в этой части континента, которая рассматривается им как военно-стратегический плацдарм для проведения в жизнь интервенционистских планов на Ближнем Востоке, в районе Персидского залива, в самой Африке.

Следует отметить, что правящие круги США еще в годы второй мировой войны развернули сеть военных баз в различных районах земного шара. При этом они следовали принципу — вести войну на любой территории, кроме собственной. Сегодня США располагают более 1,5 тыс. военных баз и объектов на территории 32 стран, главным образом развивающихся. На Африканском континенте Пентагон имеет около 25 военных объектов: в ЮАР, Либерии, Марокко и других. В соответствии с заключенными с Сомали и Кенией соглашения-

ми об использовании американскими вооруженными силами национальных военных баз в этих странах Вашингтон получил доступ почти к 10 аэродромам и портам на их территории. Сюда следует добавить и военные объекты в Египте, других африканских странах.

К настоящему времени в Египте имеются две военно-воздушные базы (Кайро-Уэст и Кена), которыми пользуются ВВС США, а также созданная уже в 80-е годы база в Рас-Банасе на побережье Красного моря. После окончательной модернизации там смогут приземляться тяжелые военно-транспортные самолеты и одновременно находиться до 16 тыс. американских военнослужащих с полным боевым вооружением. В районе оазиса Фарафра на Средиземноморском побережье по планам Пентагона должно быть размещено ядерное, химическое и бактериологическое оружие. Территория Египта постепенно превращается в обширный учебный полигон вооруженных сил США. За все эти «услуги» Вашингтон расплачивается с АРЕ значительной экономической и военной помощью. Так, например, в 1985 г. военная помощь США составила 1,8 млрд. долл., а экономическая — 975 млн. долл. В 1981 г. в США был разработан (ни больше ни меньше) пятилетний план развития египетских вооруженных сил на 1982—1986 гг., который предусматривал значительные поставки американского оружия. Между Египтом и США в 1979 г. подписан протокол о «сотрудничестве в области военной промышленности», согласно которому в АРЕ предполагалось наладить совместное производство бронетранспортеров, электронной техники, оптических приборов, а также построить военные заводы для выпуска истребителей «F-5» и вертолетов «Белл-212». Ширится сотрудничество между Вашингтоном и Каиром и в области атомной энергии, что дает Египту возможность обладания в будущем собственным ядерным оружием.

Не меньшее внимание США в свое время уделяли Судану, при этом учитывались такие факторы, как его выгодное в стратегическом плане географическое положение. Соединенные Штаты оказывали Судану значительную военно-экономическую помощь, в основном в виде поставок вооружений, таких, как истребители «F-5», танки «М-60», современные противотанковые средства, бронетранспортеры, артиллерийские орудия. В ответ бывшее правительство Судана дало согласие на

создание американских баз на территории страны. В соответствии с достигнутой договоренностью начались работы по реконструкции аэропорта Эд-Дамазин, предназначенного для использования «силами быстрого развертывания» при их переброске в Персидский залив или в Африку. По сообщениям иностранной печати, США должны были получить доступ к трем военным базам: в Суакине на Красном море, в Эль-Фашире на судано-ливийской границе и в Донголе к северу от Хартума. Новое правительство Судана, пришедшее к власти в результате свержения режима Нимейри в апреле 1985 г., заявило о намерении проводить более миролюбивый курс на международной арене и нормализовать отношения с соседними странами. Однако Судан по-прежнему находится в сильной зависимости от «помощи» США.

В 1980 г. заключены двусторонние соглашения с Кенией и Сомали, в соответствии с которыми США получили право использования национальных баз и объектов этих стран в своих интересах. К сотрудничеству в военной области США активно стараются привлечь и Республику Джибути, которой Пентагон навязал соглашение об «ограниченном» заходе в ее порты американских военных кораблей. Этим, однако, администрация США не ограничилась. В 1983 г. было создано Объединенное центральное командование вооруженных сил США (Сентком), в сферу действия которого произвольно были включены 19 государств, в том числе Египет, Судан, Сомали, Кения, Джибути, а также Эфиопия — государство, следующее антиимпериалистическим курсом, проводящее независимую внешнюю политику.

Базы и военные объекты на территории Восточной и Северо-Восточной Африки Пентагон намеревается в первую очередь использовать для своих «сил быстрого развертывания» и размещения на них оружия и боевой техники. Немаловажным фактором является и возможность захода в порты этих стран военных кораблей США и других членов Североатлантического блока — Великобритании, Франции, ФРГ, постоянно находящихся в водах Индийского океана.

Далеко не последнее место в планах НАТО в другой части Африки занимают Тунис и особенно Марокко. С ними военное сотрудничество активно развивают прежде всего США. Интерес Вашингтона и его западноевро-

пейских союзников к странам Магриба далеко не случаен. Среди главных причин следует назвать выгодное военно-стратегическое положение государств, позволяющее Пентагону осуществлять экспансию как в Средиземноморье, так и на Ближнем Востоке. Особенно активизировались попытки США закрепиться в указанных странах после прихода в Белый дом администрации Рейгана. В частности, в 1982 г. между США и Марокко было подписано секретное соглашение, согласно которому американские военные самолеты получили возможность пользоваться авиабазами, расположенными на марокканской территории, «в случае возникновения чрезвычайных ситуаций на Ближнем Востоке и в Африке». В соответствии с соглашением США запланировали модернизацию военного аэродрома в Сиди-Слимане под Рабатом. В результате он сможет принимать тяжелые американские транспортные самолеты, перебрасывающие «силы быстрого развертывания» и вооружение. Как сообщала «Вашингтон таймс», Пентагон затратит на модернизацию авиабазы в Сиди-Слимане 50 млн. долл. Представитель госдепартамента Д. Фишер заявил в этой связи, что американо-марокканское соглашение рассчитано на шестилетний срок с автоматическим возобновлением, если ни одна из сторон за два года до истечения очередного срока не оповестит о прекращении его действия.

В обмен на право пользоваться базами и военными объектами на территории Марокко (с возможностью «временного размещения военнослужащих США») Белый дом значительно увеличил экономическую и главное — военную помощь Рабату. Администрация Рейгана взяла на себя обязательство резко расширить поставки самолетов и вертолетов, танков, бронетранспортеров и зенитных ракет. Используя трудности, с которыми правительству Хасана II приходится сталкиваться в Западной Сахаре, где королевские войска терпят поражение от Фронта ПОЛИСАРИО, американские стратеги все полнее привязывают Марокко к своей военной машине. За последнее время страну посетили министр обороны К. Уайнбергер и ряд других высокопоставленных сотрудников Пентагона. После этих визитов американские высшие военные должностные лица в своих докладах подчеркнули необходимость «значительного укрепления военных связей между США и Марок-

ком», «нашим самым крупным и самым важным союзником в Магрибе».

По мнению западных обозревателей, усилия Вашингтона — это всего лишь начало осуществления более широкой программы, которая превратит Марокко в важное звено в системе американского присутствия в Северной Африке.

Нельзя не учитывать того факта, что базы на территории Марокко имеют огромное стратегическое значение для контроля над Гибралтарским проливом — одной из важнейших морских магистралей планеты. Ежегодно там проходит более 70 тыс. кораблей, за день его пропускная способность составляет около 200 судов, а за час — до восьми судов в обоих направлениях.

Через Гибралтарский пролив частично осуществляется транспортировка нефти из стран Персидского залива, а также из Ливии и Алжира (около 5% от ее мировых перевозок). Помимо сырья (угля, бокситов, фосфоритов, железной руды и зерна), из Африки и Ближнего Востока в Западную Европу и США, а оттуда в развивающиеся страны направляется встречный поток с промышленными товарами.

Натовские стратеги придают огромное значение Гибралтарскому проливу, одному из «узких мест» морского судоходства. В своей военно-морской политике они претендуют ни больше ни меньше как на контроль над всей акваторией Мирового океана, включая ряд проливов, в том числе и окружающие Африканский континент. Верховный главнокомандующий силами НАТО в зоне Атлантического океана адмирал Г. Трейн заявил, что военно-морская политика НАТО должна базироваться на трех основных концепциях: господство на море, обеспечение безопасности судоходства и контроль над стратегически важными точками Мирового океана.

Достаточно откровенно сформулировал гегемонистские устремления США и НАТО бывший помощник президента по национальной безопасности У. Кларк: «Любой конфликт с Советским Союзом может приобрести глобальные масштабы, и Соединенные Штаты должны иметь возможность выбирать, где сражаться».

В своих планах ведения войны США и их союзники по «атлантическому сообществу» предусматривают проведение таких акций, которые позволили бы им отрезать СССР от выходов в Мировой океан. Для этого

планируется, в частности, при помощи баз в Египте «запереть» Суэцкий канал, а за счет Марокко и Испании — Гибралтарский пролив, в связи с чем в Средиземном море, включенном в «южный фланг» НАТО, наращивается военное присутствие США и их союзников. США имеют там 6-й флот, а Великобритания, Испания, Италия и другие страны — члены НАТО — соответствующее число своих кораблей. Таким образом, Средиземное море превращается в «натовский пруд», где НАТО могло бы бесконтрольно хозяйничать, угрожая как Ближнему Востоку, так и Северной Африке.

Военные базы на территории Марокко включены по замыслу НАТО в единую систему с аналогичными объектами на европейском берегу Гибралтарского пролива, а именно: американскими базами в Испании и Гибралтаре, который представляет собой крупную военноморскую и военно-воздушную базу Великобритании, рассматривающей ее как свой вклад в НАТО.

В своих гегемонистских устремлениях натовское руководство не считается с национальными интересами государств, расположенных по периметру Средиземного моря. В частности, здесь планируется создать еще две базы НАТО — на островах Лампедуза и Пантеллерия, последний из которых находится всего в 70 км от Туниса. На острове Сицилия создана база, где размещены американские крылатые ракеты, что создает ядерную угрозу не только для юга Европы, но и для африканских стран.

Все эти действия США и их партнеров по НАТО показывают, что для них, по свидетельству газеты «Нью-Йорк таймс», «море отнюдь не общее достояние человечества, а просто часть территории, на которую можно предъявить претензии по праву сильного».

Чрезвычайно опасны планы НАТО и в Индийском океане, милитаризация которого непосредственно угрожает Африканскому континенту.

Объявив район Индийского океана, омывающего берега 36 государств, зоной своих «жизненно важных интересов», Соединенные Штаты наращивают там свое военное присутствие и призывают других членов НАТО следовать их примеру. Что же притягивает сюда милитаристские круги? Дело в том, что за их спиной стоят американские и западноевропейские монополии, заинтересованные в эксплуатации природных ресурсов стран

этого региона, включая Восточную и Южную Африку. Стратегическое значение Индийского океана определяется прежде всего тем, что он является местом пересечения международных морских путей. В акватории океана пролегают действующие круглый год морские коммуникации, связывающие Европу, Дальний Восток, Юго-Восточную Азию, Австралию, Ближний Восток и Африку.

В зоне Индийского океана находится крупная группировка военно-морских сил США, основу которой составляют две авиагруппы, в общей сложности 20 боевых кораблей. На авианосцах базируются 180 боевых самолетов, в том числе 80 палубных штурмовиков—носителей ядерного оружия. На модернизацию и строительство военных баз в этом регионе администрация Рейгана планировала израсходовать только за период с 1983 по 1987 г. 1,5 млрд. долл.

Основой основ своей базовой политики в бассейне Индийского океана Пентагон считает многоцелевую военно-морскую и военно-воздушную базу на острове Диего-Гарсия. В последние годы модернизация базы идет форсированными темпами. Уже сейчас здесь находятся американские военно-транспортные корабли с запасами военной техники, снаряжения и продовольствия для обеспечения боевых действий 12 тыс. морских пехотинцев из состава «сил быстрого развертывания» в течение месяца. Эти суда могут быть использованы в военных действиях против любой страны Индийского океана, в том числе и африканской, в случае если события будут развиваться в неугодном Белому дому русле. Расширенная и углубленная гавань острова в состоянии принимать авианосцы и подводные лодки-ракетоносцы, а аэродром — стратегические бомбардировщики «В-52» и военно-транспортные самолеты. Географическое положение острова позволяет авиации США наносить отсюда удары по странам Ближнего Востока, Юго-Западной Азии и Африки.

В 1986 г. закончено расквартирование здесь бригады морской пехоты США. На острове также действует станция связи, включенная в американскую глобальную навигационную систему. Завершается строительство станции слежения за околоземным космическим пространством, которая войдет в систему объектов разрабатываемой Пентагоном программы «звездных войн». На

базе имеются также склады ядерного и химического оружия. Реконструкцию базы намечается завершить к 1989 г., когда остров окончательно превратится в «непотопляемый авианосец» американской военщины в Индийском океане.

Стремясь к установлению в указанном регионе своего военно-политического господства, Белый дом саботирует осуществление Декларации Генеральной Ассамблеи ООН 1971 г. об объявлении его зоной мира и вместе со своими союзниками по НАТО всячески тормозит подготовку к созыву международной конференции по Индийскому океану, в чем кровно заинтересованы народы Азии, Африки и всего мира.

Следует отметить, что западноевропейские члены НАТО охотно следуют призывам Вашингтона о наращивании военного присутствия в этом регионе земного шара. Еще в 1980 г. Лондон направил корабли британских ВМС в район Аравийского моря, а затем в Персидский залив. То же самое сделала ФРГ, пославшая группу кораблей в Индийский океан. Администрация Рейгана считает также, что Франция, постоянно имеющая в регионе 18—20 военных кораблей, могла бы оказывать интервенционистским планам США значительную помощь. В Вашингтоне усиленно вынашивают планы по сколачиванию постоянной группировки ВМС НАТО в Индийском океане, в состав которой, по мнению американских стратегов, должны войти корабли Бельгии, Великобритании, Голландии, Дании, Канады, Норвегии, США и ФРГ.

Говоря о милитаристских устремлениях Вашингтона, нельзя не сказать о создании американских «сил быстрого развертывания» (СБР) — орудия агрессии против тех стран, которые избираются мишенью для экспансии империалистических государств. Администрация США не скрывает того факта, что «силы быстрого развертывания» призваны обеспечивать «жизненно важные интересы» Соединенных Штатов в отдаленных районах мира за пределами «зоны ответственности» НАТО, в частности на Ближнем Востоке и в Северной Африке.

В качестве опорных пунктов для «сил быстрого развертывания» используется сеть военных баз США и их союзников по Североатлантическому блоку, а для поддержания их в постоянной боевой готовности ежегодно проводится немало учений в различных районах мира, в том числе и на территории африканских государств.

Так, например, первые учения СБР под названием «Брайт стар» проходили в ноябре 1980 г. в Египте, а уже в следующем году такие учения охватили территории Египта, Судана, Сомали и Омана. С тех пор военные игрища Пентагона, неизменными участниками которых являются Египет, Оман и Сомали, регулярно проходят в этом районе и, по признанию американского журнала «Ньюсуик», являются не чем иным, как демонстрацией силы, напоминающей «старомодную дипломатию канонерок».

Крупнейшие маневры «Брайт стар-85» были проведены на территории Египта, Иордании, Омана и Сомали. В них было задействовано до 10 тыс. американских военнослужащих, военно-морская группировка во главе с атомным авианосцем «Нимиц», стратегические бомбардировщики «В-52», самолеты «F-15» и «F-16». Характерно, что в учениях 1985 г. впервые не участвовал Судан, что отражает стремление нового правительства страны проводить более самостоятельный внешнеполитический курс.

Экспансионистскую политику администрации Рейгана поддерживают правительства Англии и Франции, которые также создают аналогичные подразделения. Так, по сообщениям западной прессы, Англия завершает подготовку формирования контингента воздушно-десантных войск для использования их в «чрезвычайных» обстоятельствах вне «зоны ответственности» НАТО. Основой этих интервенционистских сил станет 5-я бригада, участвовавшая в военном конфликте с Аргентиной из-за Фолклендских (Мальвинских) островов.

С оглядкой на НАТО действует и Франция, создавшая свои ударные силы вмешательства во внутренние дела других стран. И хотя они имеют несколько иное название — «силы быстрых действий», — суть остается неизменной: обеспечить быструю вооруженную интервенцию в развивающиеся страны, и прежде всего в Африку. Только за 1984 г., по свидетельству лондонской газеты «Файнэншл таймс», Франция израсходовала 8 млрд. франков на «силы быстрых действий», «услуги в рамках военного сотрудничества» и подготовку африканских армий.

Еще в 1970 г. Франция разместила в Западной Африке войска общей численностью 12,5 тыс., а затем заключила двусторонние соглашения о взаимной помощи

со своими бывшими колониями: Камеруном, Бенином, Кот-Дивуаром, Мавританией, Сенегалом, Того, Центральноафриканской Республикой, Чадом, Габоном. Активность неоколониалистской политики Франции вызвана как военно-стратегическими, так и экономическими причинами. В качестве примера можно привести тот факт, что африканские страны экспортируют во Францию 20% нефти, а французские монополии продают им товары на миллиарды франков в год.

Франция до сих пор сохраняет свое военное присутствие на континенте, используя при этом различные пути. Она оказывает военную и экономическую помощь Нигеру, Сенегалу, ЦАР, Габону, Джибути, Кот-Дивуару и другим странам, содержит в некоторых из них контингенты войск, а также имеет военные базы в Центральноафриканской Республике, Габоне, Сенегале и Кот-Дивуаре.

Обеспокоенный тенденцией к проведению самостоятельной политики государств, входящих в традиционную сферу французского влияния, Париж прилагает все усилия с целью удержать их в своей орбите, не останавливаясь при этом ни перед какими средствами вплоть до прямой интервенции. Наиболее наглядно стремление Франции не допустить позитивных изменений на континенте проявилось во время последних событий в Чаде.

Республика Чад расположена в самом центре Африки, чем, по мнению империалистических кругов, и определяется ее военно-стратегическое значение. Руководству НАТО она представляется в качестве идеального плацдарма для проведения дестабилизирующих акций против независимого развития целого ряда молодых государств, прежде всего против соседней Ливии.

Когда в 1960 г. Чад провозгласил независимость, ему в наследство достались бедность, экономическая отсталость и нерешенные этнические конфликты. Страна превратилась в арену кровопролитных междоусобных столкновений, остановить которые удалось лишь в 1979 г. В том же году под эгидой Организации африканского единства (ОАЕ) было сформировано переходное правительство национального единства (ППНЕ) во главе с Г. Уэддеем.

Однако мирная передышка была недолгой: министр обороны Х. Хабре организовал антиправительственный

мятеж, но, потерпев поражение, укрылся на территории Судана. Вторая его попытка, поддержанная Францией, дала свои горькие плоды — страна оказалась расколотой надвое, конфликт возобновился с новой силой. «Успехи» Хабре вряд ли стали возможны, если бы Париж под давлением США не послал туда в рамках операции «Манта» интервенционистский корпус в 3,5 тыс. человек с боевой техникой. Побывавший в Нджамене в августе 1983 г. французский министр национальной обороны Ш. Эрню заверил Хабре «в надежности военных обязательств Парижа». Характерна в этой связи политика США, выделивших Х. Хабре крупные денежные средства, поставивших оружие, технику, боеприпасы, транспорт, дав ему тем самым возможность собрать силы для свержения центрального правительства Г. Уэдеа.

В начале 1986 г. военные действия между ППНЕ и режимом Хабре возобновились. И вновь на помощь своему ставленнику пришли Париж и Вашингтон. В Чад были направлены французские «силы быстрых действий», расквартированные на базах в ЦАР, и военная техника на сумму 50 млн. франков. Одновременно Соединенные Штаты предоставили Нджамене крупные партии вооружений и боеприпасов в рамках так называемой помощи, составившей 6 млн. долл.

США не только всячески поощряют вмешательство Парижа в дела Чада, но и наращивают поставки туда боевой техники и военного снаряжения, которые поступают в распоряжение Хабре и французского экспедиционного корпуса. Неудивительно поэтому, что конфликт в Чаде, несмотря на миротворческие усилия африканских государств, в частности Алжира, Нигерии и Судана, не утихает, а принимает все большие масштабы. Пользуясь всесторонней поддержкой США и Франции, Хабре не только декларирует, что «Чад должен освободить себя с помощью оружия», но продолжает разжигать гражданскую войну.

В результате событий в Чаде США расширили там свое военное присутствие. Здесь уже находится около 500 американских военных советников, на юге страны Пентагон создает военную базу, десятки инструкторов из США обучают войска Х. Хабре.

Следует отметить, что империалистическое вмешательство в Чаде не является чем-то уникальным, из ря-

да вон выходящим. К подобного рода действиям страны НАТО прибегали и ранее, в частности, к военной интервенции как средству не допустить прогрессивных преобразований в Заире. Запад не скрывает причин своей заинтересованности в этом государстве, ведь Заир (1964—1971 гг. — Демократическая Республика Конго) — ведущий в капиталистическом мире производитель кобальта и промышленных алмазов, кроме того, он занимает 7-е место в мире по добыче меди. Как подчеркивалось в бюллетене госдепартамента США в 1979 г., политика и деятельность Белого дома в Заире «имеют целью защитить и усилить там американский бизнес».

Защищая интересы своих монополий, США, Франция и Бельгия, удерживающие здесь наиболее прочные позиции, направляли в 1977—1978 гг. свои войска для подавления повстанческих выступлений в провинции Шабa и поддержки режима Мобуту.

В 1977—1978 гг. возник конфликт между Эфиопией и Сомали, и опять-таки страны НАТО не замедлили использовать его в своих интересах. Одна из главных причин его возникновения состояла в стремлении Сомали расширить свою территорию за счет отторжения принадлежащего Эфиопии обширного района Огаден. Несмотря на поражение Сомали, этот конфликт имел далеко идущие последствия для расстановки сил на Африканском Роге и в целом на континенте, особенно в свете активных попыток США и НАТО утвердить здесь свои позиции. Дело в том, что географическое положение района Африканского Рога позволяет контролировать Баб-эль-Мандебский пролив, соединяющий Красное море с Индийским океаном, держать под прицелом страны Восточной и Центральной Африки, а также в случае необходимости использовать его в качестве плацдарма для агрессии в зоне Персидского залива.

Эти соображения легли в основу политической линии стран НАТО в период агрессии Сомали против Эфиопии. Характерно, что ни США, разжигавшие этот конфликт, ни западноевропейские страны из-за резкого осуждения мировой общественностью действий режима С. Барре не решились на открытые поставки вооружения в Сомали. Тем не менее сюда по различным каналам были направлены самолеты, зенитные ракеты, танки и боеприпасы из стран НАТО. На помощь агрессору пришли в первую очередь Великобритания и ФРГ,

осуществившие продажу оружия и экономическую помощь, а также США, которые и после поражения Сомали продолжали оказывать ему всестороннюю поддержку, превращая страну в плацдарм «сил быстрого развертывания». Сегодня прямые военные контакты США и правительства С. Барре продолжают укрепляться.

Ставка реакционных кругов Запада на то, что разногласия между африканскими государствами будут способствовать реализации их собственных агрессивных планов, ведет к эскалации провокаций против суверенных стран континента. Переворот в Лесото, инспирированный ЮАР и США, перемена власти в Уганде, раздираемой доставшимся от колониальных времен трайблизмом (межплеменная рознь), конфликт между Мали и Буркиной Фасо по поводу приграничных территорий, в основе которого лежало произвольное «перекраивание» африканских территорий хозяйничавшими здесь французскими колонизаторами, — все это звенья одной цепи.

Жизнь полностью оправдывает оценку, высказанную Генеральным секретарем ЦК КПСС М. С. Горбачевым в ответах алжирскому журналу «Револьюсьон африкэн»: «Чтобы подмять, сокрушить освободившиеся страны, остановить ход истории, силы империализма, прежде всего американского, идут на все — экономические диверсии, политические провокации, прямое силовое давление»⁷.

Блокирование с ЮАР и Израилем

В империалистических планах НАТО особое место занимает Южно-Африканская Республика, превратившаяся в форпост блока на юге континента. Огромный интерес, проявляемый Североатлантическим альянсом к ЮАР, объясняется целым рядом факторов, к наиболее существенным из которых можно отнести следующие: стратегически выгодное положение страны на стыке двух океанов (Индийского и Атлантического), наличие

⁷ Ответы М. С. Горбачева алжирскому журналу «Револьюсьон африкэн» // Правда. — 1986. — 3 апреля.

большого числа полезных ископаемых на ее территории, а также то, что ЮАР — это важный рынок сбыта и место приложения капитала ведущих западных государств. Натовское руководство рассматривает ЮАР как плацдарм для борьбы против национально-освободительного движения в Африке и как стратегический опорный пункт для военно-морских сил США, Великобритании, других стран НАТО в районе Южной Атлантики и в бассейне Индийского океана. Как отмечал журнал «Милитари ревью», Южно-Африканская Республика «так же важна для блока, как Норвегия или Турция».

Исходя из своих стратегических установок и полного согласия Претории, НАТО все более широко осваивает военные базы и порты ЮАР. По соглашению 1955 г. корабли ВМС Великобритании систематически используют главную военно-морскую базу ЮАР (Саймонстаун), к которой получили доступ и Соединенные Штаты. Министерство обороны ЮАР неоднократно заявляло о своем согласии предоставить и другим странам НАТО возможность «непосредственного военного присутствия» на юге Африки на постоянной основе.

Саймонстаун, расположенный в 25 км от Кейптауна, является одним из основных центров морских коммуникаций в районе мыса Доброй Надежды. Полностью переоборудованная при участии западных специалистов эта база может принимать до 50 боевых кораблей, включая самые крупные ядерные подводные лодки. В Саймонстауне также находится школа специалистов-подводников, а неподалеку от него в Силвермайне — открытый в 1973 г. центр связи и радиоэлектронной разведки, информация с которого поступает в штаб английских ВМС в Норвуде и во флоты США и Франции, а тем самым в систему НАТО. Система слежения «Адвокат», базирующаяся в Силвермайне, имеет свои филиалы в Дурбане и в порту Уолфиш-Бей на территории Намибии, незаконно оккупируемой ЮАР. Эта система контролирует огромное пространство от Южного полюса до Тропика Рака, охватывая территории 50 стран. Она содержит в компьютерах данные о 20 тыс. военных и торговых судах 85 государств.

Министерство обороны ЮАР при активном содействии НАТО превращает Саймонстаун в самую совершенную военно-морскую базу в районе между Средиземно-

морьем, Австралией и Южной Америкой. Одновременно предпринимаются энергичные усилия по модернизации базы Ричардс-Бей в Дурбане.

Руководство Североатлантического блока не оставляет попыток втянуть ЮАР в свою группировку. В 1974 г. созданный в рамках НАТО специальный комитет «для исследования положения в Южной Африке» принял решение, уполномочившее руководство «сообщества» принять меры для превращения военно-морской базы в Саймонстауне в опорный пункт по боевому взаимодействию с американской базой на острове Диего-Гарсия. В 1976 г. в Цюрихе состоялась встреча между главнокомандующим объединенными вооруженными силами НАТО в Европе и премьер-министром ЮАР. На ней обсуждались вопросы дальнейшего углубления военной кооперации стран блока и режима Претории, в частности, в области создания на территории ЮАР сети радарных и наблюдательных станций. Сотрудничество НАТО с режимом апартеида принимает все более разнообразные и широкие формы. Во время закрытых переговоров в ноябре 1980 г. генерального секретаря НАТО Й. Лунса и министра иностранных дел ЮАР Р. Боты речь уже шла о расширении использования южноафриканских баз и портов в стратегических операциях НАТО в этом регионе. Й. Лунс неоднократно подчеркивал, что «ЮАР должна взять на себя прямые функции по защите интересов Запада на юге Африки».

Руководство ЮАР активно идет навстречу попыткам НАТО втянуть эту страну в свою орбиту. Еще в 1970 г. расистский режим предложил НАТО заключить договор об ассоциированном членстве в блоке. При этом была выражена готовность передать под командование НАТО вооруженные силы ЮАР, разместить на ее территории контингент войск Североатлантического пакта, разрешить им пользоваться портами ЮАР и военно-морской базой в Саймонстауне.

Еще одним свидетельством крепнущих связей между США, их партнерами по НАТО и ЮАР стал тот факт, что военное ведомство Южной-Африканской Республики приступило к реорганизации своих штабов и других органов управления с целью приближения их структуры к натовской.

Натовские круги открыто пренебрегают требованиями мировой общественности, решениями ООН, осужда-

ющими расистский режим апартеида ЮАР. Английский военно-морской журнал «Нэйви» писал по этому поводу, что «вопрос не в том, правильна или неправильна политика апартеида, а в том, хотим ли мы заполучить в стратегически важном месте союзника или не хотим?». Южная Африка—потенциальный союзник стран НАТО, само существование которых зависит от пути вокруг мыса Доброй Надежды». Однако даже натовские «ястребы» не решаются пойти на обострение отношений с абсолютным большинством африканских стран и вызвать возмущение всего прогрессивного человечества, а потому не могут связать себя официальными соглашениями о членстве ЮАР в НАТО.

Тем не менее страны НАТО оказывают ЮАР содействие в перевооружении ее армии самыми совершенными видами оружия и боевой техники, причем делается это в нарушение резолюции Совета Безопасности ООН от 4 ноября 1977 г., которая установила эмбарго на продажу вооружения расистскому режиму Претории. Поддерживая на словах эмбарго и осуждая режим апартеида, западные державы ведут двойную игру и по различным тайным и обходным каналам снабжают Южно-Африканскую Республику современным оружием и снаряжением как для армии, так и для полиции.

На какие только ухищрения ни идут торговцы оружием ради увеличения своих прибылей. Попирая нормы международного права и требования мировой ответственности, они создают контрабандные синдикаты, различные фиктивные компании и липовые фирмы, занимающиеся закупкой и переправкой южноафриканским расистам военной техники, оружия, боеприпасов и запасных частей. Наибольшую активность в этом деле проявляют Великобритания, США, ФРГ, Италия и другие страны НАТО.

Достоянием гласности стал тот факт, что главарь британской оружейной мафии Ф. Гардинер и Д. Солт почти два десятилетия поставляют Претории секретное военное оборудование, за что они понесли «достойное» с точки зрения английского правительства наказание — несколько месяцев тюремного заключения. По свидетельству английской газеты «Гардиан», южноафриканские истребители «Импала» поднимают в воздух двигатели фирмы «Роллс-Ройс», а с земли полеты обеспе-

чивает английская радарная система, изготовленная компанией «Плесси».

Не отстает от своего европейского соседа и Бонн. Вертолеты, поставленные концерном «Мессершмитт-Бёльков-Блом», использовались правительством ЮАР для борьбы с африканским населением, а в Намибии во время кровавых расправ с патриотами, борющимися против оккупации этой страны южноафриканскими властями, каратели стреляют из винтовок западногерманской фирмы «Хеклер унд Кох». Активные связи с режимом апартеида поддерживает концерн «Рейнметалл», построивший в ЮАР завод по производству патронов, снарядов и других боеприпасов.

Среди поставщиков оружия из ФРГ следует отметить и такие крупнейшие фирмы, как «АЭГ», «Дорнье», «Даймлер-Бенц» и др. Характерно, что поставки оружия осуществляются с ведома и при прямом покровительстве западногерманских властей в обход действующих в стране законов. Наглядным подтверждением этого является всплывший на поверхность факт о нелегальной продаже расистской ЮАР чертежей и документации на производство новейшей подводной лодки типа «209». Сделка, как сообщает западная печать, была совершена при непосредственном участии федерального канцлера Г. Коля.

Самый мощный союзник США по Североатлантическому альянсу — ФРГ — также заинтересован в использовании Африканского континента в военных целях. Еще в середине 70-х годов западногерманская фирма «Орбиталь транспорт унд ракетен акциенгезелльшафт» («ОТРАГ») получила в свое владение до 2000 г. (с последующим правом продления) часть территории Заира (в районе притоков реки Конго и озера Танганьика) размером 100 тыс. км² — территория эта равна двум пятым всей площади Федеративной Республики Германии. Из 300 тыс. местных жителей на этой огороженной территории оставили всего 30 тыс., а остальных попросту изгнали. Согласно договору фирмы «ОТРАГ» с правительством Заира только западные немцы на этой площади вправе судить и решать все вопросы, а законы Заира здесь утрачивают силу. Сотрудники компании «ОТРАГ» и члены их семей пользуются дипломатической неприкосновенностью, освобождены от уплаты налогов, неподсудны заирским законам. «ОТРАГ» вправе

сооружать на этой территории предприятия, строить города, менять русла рек.

Но «ОТРАГ» занималась не этим. В западной прессе промелькнуло сообщение, что компании «ОТРАГ» помогает консорциум двух ведущих западногерманских авиационных концернов — «Мессершмитт-Бёльков-Блом» и «Дорнье» (ныне поглощенный автогигантом «Даймлер-Бенц»). За спиной «ОТРАГ» стоят также мощные американские фирмы «Хьюз», «Нортроп» и французская электронная компания «Томсон».

Как сообщает гамбургский журнал «Шпигель», к договору между «ОТРАГ» и Заиром причастен и глава ультраправых в ФРГ — председатель ХСС и премьер-министр Баварии Ф.-Й. Штраус.

Ныне «ОТРАГ» проводит в Заире засекреченные испытания новой ракеты промежуточного действия. Эти испытания состоялись сразу же после решения совета Западноевропейского союза отменить установленный для ФРГ в соответствии с международными соглашениями запрет на производство стратегической бомбардировочной авиации, а также баллистических ракет.

Американские и западногерманские неокOLONизаторы считают, что создание ракетных полигонов в Африке облегчит там расправу с национально-освободительным движением народов, которое в настоящее время испытывает подъем. Нельзя исключать и того факта, что в делах «ОТРАГ» участвуют и расисты ЮАР, которые уже десятилетиями, еще при Гитлере, теснейшим образом связаны с крупным германским, в настоящее время — западногерманским капиталом и с набирающим силу в ФРГ милитаризмом и реваншизмом.

Официальный Бонн неоднократно заявлял о своем обязательстве «не поставлять оружие в зоны конфликтных ситуаций». Более того, как подчеркнул заместитель канцлера, федеральный министр иностранных дел Г.-Д. Геншер, «мы не можем позволить себе наблюдать празднично, как вооружение «перекачивается» в африканские страны, которые нуждаются не в пушках, а в школах и больницах, тракторах и станках». Это мнение руководителя внешнеполитического ведомства ФРГ не помешало, однако, Западной Германии продолжать поставки оружия в Африку. Более того, ФРГ построила в Гвинее, Нигерии и Судане заводы по производству стрелкового оружия.

По технологии членов Североатлантического пакта США, ФРГ, Италии, Великобритании, Бельгии, а также Франции и нейтральной Швейцарии производятся ракеты «кроталь» и «милан», танки «паттон», истребители «локхид», вертолеты «аугуста» и «ирокез», танковые ракеты, пушки, винтовки. Все это говорит о том, что ЮАР уже не довольствуется поставками вооружения из других стран, а с помощью Запада занялась расширением собственной военно-производственной базы. Еще в 1986 г. расистское правительство создало специальную корпорацию «Армскор», которая при помощи стран НАТО организовала выпуск 141 вида вооружений. Только США предоставили Претории свыше 100 различных лицензий, вплоть до компонентов ядерной технологии. Снабжает расистов ЮАР лицензиями и Бельгия, хотя официально присоединившаяся к санкциям ООН: в частности, «Армскор» производит различные виды оружия и боеприпасов именно по бельгийским лицензиям, в том числе по проектам «Фабрик насьональ».

Особой поддержкой и покровительством режим апартеида пользуется со стороны США, которые провозгласили ЮАР «дружественной страной» и, не считаясь с мировым общественным мнением, укрепляют военные и экономические связи с Преторией. В частности, Белый дом снял запрет на продажу Претории так называемых невоенных товаров, что на практике означает открытую поставку в ЮАР изделий, которые могут быть использованы как в гражданских, так и в военных целях.

Официальный Вашингтон открыто подтверждает свою верность политике «конструктивного сотрудничества» с режимом Претории, не скрывая, что по-прежнему рассматривает ЮАР в качестве «исторического союзника» в осуществлении своих глобальных стратегических планов, источника получения сырья и прибылей. Вот почему, когда Соединенные Штаты и страны Общего рынка, большинство из которых входит в НАТО, вынуждены были заявить о введении чисто символических ограничений на экономические и торговые связи с ЮАР, широкие слои международной общественности восприняли это не более как очередной политический трюк Запада.

О масштабах помощи США своему южноафриканскому партнеру говорят такие данные: ВВС ЮАР более чем на $\frac{1}{3}$ укомплектованы самолетами американского

производства, а на деталях 155-миллиметровой гаубицы, которая может стрелять снарядами с ядерными боеголовками, стоит клеймо «Сделано в США».

Особенно злобещий характер носит сотрудничество западных стран с режимом апартеида в ядерной области. Фирмы США, Франции и ФРГ помогли ЮАР создать собственную атомную промышленность, способную производить ядерное оружие. Так, Вашингтон снабжает расистов ядерным топливом и другими требующимися для изготовления ядерного оружия материалами, готовит южноафриканских специалистов-атомщиков. Под прикрытием «чисто научных» контактов оказывает помощь Претории в развитии ядерной энергетики и ФРГ. Значительное увеличение товарооборота между Францией и ЮАР также связано с крупными поставками в страну французского оборудования для ядерной промышленности. За последнее время укрепляются связи Южной Африки с Израилем, который, как и ЮАР, относится к числу «околоядерных» государств.

Империалистические державы стремятся проводить на юге Африки тактику «ползучей» военной экспансии против прогрессивных государств руками расистов из ЮАР, которых они вооружают, в частности, и для этой цели. Именно благодаря Вашингтону и его союзникам по НАТО ЮАР имеет сегодня самую мощную армию на континенте. По своей численности только сухопутные войска ЮАР превосходят в 4 раза общую численность вооруженных сил Анголы, Мозамбика, Замбии, Зимбабве и Танзании, вместе взятых. При попустительстве Запада Претория совершает постоянные акты агрессии против суверенных «прифронтовых» государств, засылает на территории этих стран диверсантов-наемников, осуществила наглый захват некоторых южных районов Народной Республики Ангола.

Как сообщила газета «Нью-Йорк таймс», в начале текущего года в ходе строго секретной операции ЦРУ использовало территорию Заира для переброски воздушным путем оружия антиправительственной группировке УНИТА в Анголе.

Стало известно, что в качестве перевалочного пункта была избрана авиабаза в городе Камина, в 320 км от границы с Анголой, оснащенная двумя взлетно-посадочными полосами. Для ее посещения, отмечает «Нью-Йорк таймс», требуется специальное разрешение. Имен-

но там в ночное время в 1986 г. неоднократно приземлялись транспортные самолеты «С-130» и «Боинг-707» с опознавательными знаками компании «Санта Лючия Эйруэйз». Оттуда оружие переправлялось по воздуху в район Джамбы на территории Анголы, где находится штаб-квартира террористических банд Савимби. ЦРУ взяло на себя всю эту тайную операцию.

«Нью-Йорк таймс» сообщает далее, что операцией по снабжению террористов УНИТА оружием и боеприпасами руководил американец, которого все называли «полковником».

Американская помощь УНИТА, на которую в прошлом году было выделено 15 млн. долл., пишет американская газета, начала поступать Савимби уже с конца 1985 г.

Характерно, что от поощрения агрессора лидер НАТО — Соединенные Штаты перешли к прямой помощи контрреволюционным группировкам на юге Африки. Американской администрации при поддержке правых кругов удалось отменить «поправку Кларка» и провести через конгресс законопроект об оказании государственной помощи в размере 27 млн. долл. контрреволюционным бандам в Анголе. Этот акт Белого дома находится в полном соответствии с доктриной «неоглобализма», которая, по свидетельству газеты «Нью-Йорк таймс», становится все более определяющей во внешнеполитическом курсе Вашингтона.

Таким образом, опираясь на растущую поддержку Запада, особенно США, Претория открыто берет на себя функции регионального «жандарма» НАТО. Президент П. Бота заявил, что ЮАР «готова поставить на колени любое государство Черной Африки», политика которого не устраивает режим апартеида и их натовских покровителей, «с помощью военной акции или экономических санкций».

Военно-террористическая мощь ЮАР обращена не только против независимых государств, но и против африканских народов Намибии и коренного населения внутри страны. Поощряемая странами НАТО, и прежде всего США, Претория отказывается выполнять решения ООН, аннулирувавшей мандат ЮАР на управление Намибией.

Западные страны делают все возможное, чтобы затруднить урегулирование этой проблемы. Четыре стра-

ны—участницы НАТО: США, Великобритания, ФРГ, Канада, а также Франция создали в 1977 г. так называемую «контактную группу ООН», которая вот уже 10 лет якобы добивается справедливого решения этой проблемы. На самом деле, преследуя корыстные неокOLONиалистские цели, она приложила все усилия к тому, чтобы затянуть и сорвать выполнение резолюции Совета Безопасности ООН № 435 о предоставлении Намибии независимости.

На состоявшихся в июле 1982 г. в Нью-Йорке переговорах между «контактной группой» и делегацией СВАПО, единственным законным представителем намибийского народа, признанным в этом качестве ООН, натовские державы пытались неправомерно увязать предоставление Намибии независимости с условием вывода из Анголы кубинских войск, которые находятся там по просьбе ангольского правительства. Особенно усердствует в своей поддержке наглых требований и незаконных действий расистов Вашингтон. Его позиция приходится не по нраву даже партнерам из «контактной группы», в связи с чем недавно о выходе из ее состава заявила Франция, которая решила не рисковать своим престижем среди африканских стран в угоду слишком явному сотрудничеству с Вашингтоном в этом вопросе.

Поддерживая расистов, империалистические державы защищают в первую очередь интересы своих монополий, пустивших в ЮАР глубокие корни. Свыше 90% иностранных инвестиций в экономике Южно-Африканской Республики принадлежат Великобритании, США, ФРГ, Франции и Швейцарии. Самым крупным вкладчиком капитала в экономику ЮАР по-прежнему является Великобритания, далеко обогнавшая в этом отношении другие западные страны, однако в последние годы здесь заметно усилились позиции США и ФРГ. Достаточно сказать, что объем английских капиталовложений в ЮАР составляет до 9,1 млрд. долл., французских — 1,5 млрд. долл., западногерманских — 0,6 млрд. марок.

Наибольшим влиянием в ЮАР пользуются транснациональные корпорации, более тысячи из которых имеют дочерние компании. 364 эти корпорации базируются в Великобритании, 400 — в США и 142 — в ФРГ. В исследовании, опубликованном Специальным комитетом ООН против апартеида, особо выделяются 65 гигантов, «внесших существенный вклад в поддержку

апартеида» в ЮАР. 22 из них обосновались в США, 19 — в Англии и 11 — в Западной Германии. В первую пятерку крупнейших внешнеторговых партнеров ЮАР входят, кроме Японии и Швейцарии, три страны — члена Североатлантического блока — США, Великобритания и ФРГ.

По заявлению президента ЮАР П. Боты, США за счет поставок из Южной Африки удовлетворяют 25% своих потребностей в хроме, 80 — в платине, 36 — в ванадии. В сходном положении находятся и западноевропейские страны: 48% импортированного в 1984 г. в страны ЕЭС хрома, 40 — марганцевой руды, 46 — металлического марганца, 6 — ванадия, 17 — природного урана, 54 — феррохрома и 35% ферромарганца закуплены в ЮАР. По производству так называемых стратегических металлов Претория занимает ведущее место в капиталистическом мире. На ее долю приходится 86% мировых запасов платины, 83 — хрома, 64 — ванадия, 49 — золота, 48 — марганца, 17 — урана, 10% асбеста.

Неудивительно поэтому, что западные страны являются основными противниками принятия жестких политических и экономических мер против ЮАР. Именно члены НАТО — США, ФРГ и Великобритания — в течение многих лет оказывают поддержку режиму Претории в его попытках удержаться у власти.

Новым опасным элементом для стран Африканского континента являются крепнущие при явной поддержке Вашингтона и других членов НАТО связи между Южно-Африканской Республикой и Израилем. США, Израиль и ЮАР объединены общей целью — сохранить бастион расизма на юге Африки, чтобы продолжать совместное угнетение африканских народов. Следуя своей гегемонистской политике, США продолжают курс на обеспечение контроля над узловыми точками Мирового океана. И с этой позиции для Белого дома также выгодно «взаимопонимание» между его ближайшими подручными в этом регионе, ведь по планам Пентагона ЮАР должна контролировать морской путь из Атлантического океана в Индийский, а Израиль — коммуникации между Индийским океаном и Средиземным морем.

В 80-е годы США при полном одобрении руководства НАТО приступили к сколачиванию оси Вашингтон — Тель-Авив — Претория, к которой Белый дом пытается «пристегнуть» ряд африканских государств прозапад-

ной ориентации, в частности Заир. Вот что писала по этому поводу французская пресса: «Решение Заира о восстановлении дипломатических отношений с Израилем принято в рамках американской стратегии, подкрепленной в последнее время странами европейского сообщества». Характерно, что из всех африканских стран лишь Либерия и Кот-Дивуар последовали примеру Заира, не считая Египта, который еще в 1980 г. под давлением Вашингтона установил дипломатические отношения с Тель-Авивом. Государства Африки прекрасно понимают, что союз ЮАР и Израиля — это угроза их независимости, а контакты с Израилем равносильны признанию расистского режима ЮАР.

Особенно быстрыми темпами развиваются отношения между Израилем и ЮАР в военной области. Страны НАТО, и прежде всего США, используют каналы Израиля для поставок вооружения режиму Претории, которому они не рискуют предоставлять оружие и боевую технику открыто. Израиль направляет ЮАР до 70% своего экспорта оружия, при этом он осуществляет как реэкспорт оружия, сделанного в западных странах, так и поставки вооружения собственного производства. Израиль занял пятое место в мире среди экспортеров оружия после США, Франции, Англии и ФРГ. Тель-Авив «специализируется» на поставках оружия как раз тем реакционным режимам, политика которых направлена на поддержку курса западных правительств по вмешательству в дела суверенных африканских государств и на подавление национально-освободительного движения на континенте.

География притязаний поощряемых натовским руководством сионистов в Африке весьма обширна, но основные свои усилия они сосредоточили на северо-востоке, где Израиль был и остается рычагом давления на арабские государства со стороны США. Прогрессивные силы континента разгадали маневры США и их западных союзников, направленные на раскол единства арабо-африканских стран и на закрепление своих позиций. Они понимают опасность американско-израильских планов, отводящих Израилю «первостепенную роль в контроле над Северо-Восточной и Центральной Африкой». Одним из наиболее ярких свидетельств подобного курса являются решение проблемы отвода израильских войск с Синайского полуострова и замена их на так

называемые многонациональные вооруженные силы, в формирование которых Вашингтон втянул Великобританию, Нидерланды, Италию и Норвегию — своих союзников по Североатлантическому блоку. Тем самым страны НАТО получили возможность разместить на Синае значительный контингент своих вооруженных сил и создать здесь плацдарм для постоянного военного присутствия на Ближнем Востоке, что представляет немалую и реальную опасность для народов Африки. По мнению натовских стратегов, ЮАР должна взять на себя функции по непосредственной защите западных интересов в Африке, а Израиль — держать в узде нефтедобывающие страны Африки и Ближнего Востока.

Зловещий альянс расизма, сионизма и империалистической реакции пускается на различные ухищрения, чтобы задержать поступательное развитие народов континента, навязать им свой диктат. Но африканские государства, несмотря на значительные трудности, полны решимости противостоять этим проискам и бороться за подлинно равноправное сотрудничество, ликвидацию иностранных военных баз на своей территории и превращение Африки в зону, свободную от ядерного оружия.

Военно-экономическая экспансия стран НАТО в Африке

«...Политику и ее историю, — отмечал Ф. Энгельс, — надо объяснять экономическими отношениями и их развитием, а не наоборот»⁸. Военно-стратегические цели империалистических государств тесно связаны с целями экономического неокOLONIALИЗМА.

Несмотря на значительные запасы природных ресурсов, Африканский континент продолжает оставаться одним из наиболее отсталых в экономическом отношении регионов мира. Так, в Африке проживает 10% населения земного шара, а ее доля в мировом промышленном производстве составляет менее 1%. Из 46 наиболее бедных стран мира 26 находятся в Африке. В аф-

⁸ Энгельс Ф. К истории Союза коммунистов // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т. 21. — С. 220.

риканских странах самый низкий годовой доход на душу населения — 700 долл. против 1000 в целом для развивающегося мира и 10 тыс. долл. в развитых капиталистических государствах. Большим тормозом экономического развития освободившихся народов является растущая финансовая задолженность. Так, внешний долг африканских стран в 1985 г. равнялся 150 млрд. долл., а в 1986 г. он уже достиг 200 млрд. долл. Только в 1984 г. в счет погашения этой задолженности они выплатили иностранным кредиторам сумму, намного превышающую размеры новых займов. Из каждых 100 долл. своего дохода африканские страны выплачивают в виде долгов и процентов 81 долл.

Основным виновником бедственного положения молодых национальных государств Африки можно по праву назвать США и их союзников по НАТО, которые продолжают сохранять такую систему международных экономических отношений, которая ведет к еще большей их зависимости от империалистических центров. Как подчеркивал в ходе советско-ангольских переговоров в Москве в мае 1986 г. М. С. Горбачев, «в последние годы в тяжелейшем положении оказались многие страны Африки. Создавшаяся там ситуация оборачивается трагедией для миллионов людей. Она ведет к дальнейшему усугублению и без того острых проблем отсталости, нищеты, голода, болезней, ужасающей детской смертности. Со стороны империализма это тоже своего рода терроризм, терроризм экономический»⁹.

Используя различные средства давления на развивающиеся государства, империалистические силы стремятся углубить и расширить свои позиции на Африканском континенте, превратить его в заповедное поле деятельности транснациональных корпораций, выкачивающих оттуда баснословные прибыли. Так, например, за последние три десятилетия Соединенные Штаты вывезли из Африки около 9 млрд. долл., а сейчас на каждый дополнительный доллар инвестиций американские монополии получают в Африке не менее 4,5 долл. прибыли. Только в 1985 г. западные монополии за счет хищнического ограбления извлекли из стран Африки прибылей на сумму 5 млрд. долл., вложив в ее экономику в пять раз меньше.

⁹ Речь товарища Горбачева М. С. // Правда. — 1986. — 7 мая.

Главной ударной силой империалистического закабаления развивающихся государств являются транснациональные корпорации. Глубоко проникая в экономику молодых африканских стран, они грабят народы континента с помощью широкого набора производственных, коммерческих и финансовых средств. Штаб-квартиры $\frac{4}{5}$ всех ТНК сосредоточены в США, Англии, ФРГ — главных партнерах по Североатлантическому альянсу, а также в Швейцарии, не входящей в этот блок, причем 42% из них — американские. ТНК давно уже окупили свои инвестиции в Африке и получают прибыли, в 3,5—4 раза превышающие их капиталовложения на континенте.

Масштабы деятельности ТНК в африканских странах весьма значительны. Они обосновались во всех жизненно важных отраслях экономики молодых развивающихся государств. Например, из европейских ТНК в горнодобывающей и металлургической промышленности активно действуют западногерманские компании «Саарбергверке», «Крупп», французская «Пешинэ-Южин-Кюльман», английская «Рио-Тинто» и люксембургская «Арбед». В сельском хозяйстве и пищевой промышленности ведущие позиции занимают английские компании «Тэнт энд Лайл», «Букер Мак Конелл», «Бритиш америкэн мобэко», англо-голландская «Юнилевер» и др. В электротехнической и энергетической отраслях промышленности следует выделить британскую «Дженерал электрик» и голландскую компанию «Филипс». В нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей отраслях утвердились французские нефтехимические концерны, а также «Бритиш Петролеум» и «Ройял Датч-Шелл».

Транснациональные корпорации неизменно выступают в качестве политического инструмента империалистических государств, использующих их разветвленные международные экономические связи для проведения своей политики. Вместе с тем, почувствовав силу, ТНК начинают претендовать на роль «законодателей» и оказывают давление на правительства африканских стран с целью подчинить их своему влиянию. Известно, например, что, вмешавшись в свое время в этнический конфликт в Нигерии, международные монополии довели его до гражданской войны. В настоящее время они помогают в организации интервенционистских операций против Анголы и Мозамбика.

Для укрепления своих позиций в странах Африки США и их западноевропейские союзники широко используют и такой канал неокOLONиалистского давления, как государственная помощь. При этом во главу угла ставятся такие задачи, как обеспечение беспрепятственного доступа ТНК к источникам сырья развивающихся стран, захват рынков сбыта и высокоприбыльных сфер приложения капитала. Другой не менее важной задачей является стимулирование развития в освободившихся государствах частнокапиталистического уклада, о чем недвусмысленно заявил государственный секретарь Дж. Шульц во время недавней поездки по странам южнее Сахары. Подавляющая часть «помощи» направляется прозападным африканским режимам, которые следуют курсом, угодным империалистическим державам, — Египту, Заиру, ЮАР.

Представитель США при ООН Дж. Рид заявил, что размер американской «помощи» странам континента зависит от их позиций при голосовании в ООН. Характерно, что к этому неприкрытому политическому шантажу он прибег сразу после специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, созванной в мае 1986 г. для обсуждения критического положения в Африке, на которой западные державы во главе с Вашингтоном пытались увязать «помощь» африканским странам с их отказом от самостоятельного внешнеполитического курса и прогрессивных социально-экономических преобразований.

Ставка на подготовку и укрепление военно-экономических плацдармов НАТО в молодых африканских государствах всегда была одной из основных целей в предоставлении Западом «помощи». Однако здесь следует указать и на некоторые тактические различия в подходе к этой проблеме США и стран Западной Европы. Если Вашингтон не скрывает, что его «помощь» направлена на приоритетное обеспечение американских интересов на Африканском континенте, то западноевропейские страны вынуждены проводить относительно более гибкую политику. Это объясняется рядом причин, среди которых важнейшей является та, что Африка традиционно рассматривается европейскими членами НАТО как их вотчина в силу близости к Европе, укоренившихся экономических и политических отношений и их зависимости от импорта промышленного сырья.

При этом не следует забывать, что западноевропейские государства нередко выступают как конкуренты, что ведет к разногласиям в определении их общей линии поведения по отношению к странам Африки. В частности, традиционно наибольший интерес к континенту проявляют Франция и Англия. Однако в то время как Франция, имевшая колонии преимущественно в Африке, ориентируется в основном на них, Англия, владения которой были разбросаны по всему миру, заинтересована в сохранении связей со всеми членами Содружества и выступает за то, чтобы совместная неокOLONиалистская стратегия Запада охватывала все государства сферы ее влияния.

«Глобалистский подход» Лондона к проблемам взаимоотношений с освободившимися странами, особенно африканскими, вполне устраивает ФРГ, преследующую свои интересы. Обладая более значительным, чем Франция, экономическим потенциалом и не имеющая определенных зон влияния среди молодых независимых государств, ФРГ пытается противопоставить коллективные действия Запада исторически сложившимся преимуществам Парижа на Африканском континенте.

Наиболее упорно, однако, вытеснить своих партнеров по «атлантическому сообществу» стремится Вашингтон. Администрация Рейгана твердо придерживается тезиса о том, «что хорошо для США, должно быть хорошо и для их союзников». В этой связи президент Франции Ф. Миттеран заявил в интервью Би-би-си, что Вашингтон рассматривает развивающиеся страны лишь с позиций стратегического значения в военном плане. США, отметил он, расценивают Африку как регион, откуда должно «бесперебойно» поступать сырье, как рынок сбыта и, разумеется, как зону, где «разделять» можно совместными усилиями, а «властвовать» самостоятельно.

Выкачивая из африканских стран огромные прибыли, Запад пытается замаскировать свои хищнические интересы так называемой официальной «помощью», которая на деле представляет собой лишь жалкие крохи с его обильного стола. Средства, которые затрачиваются западными державами на «помощь» африканским государствам, в том числе и военную, закрепляют зависимое положение этих стран в мировом капиталистическом хозяйстве. Достигается это многочисленными ме-

тодами и путями, к важнейшим среди которых можно отнести следующие: во-первых, так называемое «связывание», т. е. обязательство страны, получающей «помощь», затратить выделенные ей ресурсы на приобретение товаров и услуг в том государстве, которое эти средства предоставило. Например, Соединенные Штаты различными путями заставляют страны—получатели «помощи» до 96—97% предоставленных кредитов расходовать на закупку американских товаров и услуг зачастую по ценам, превышающим мировые. Во-вторых, значительная часть средств, выделяемых в качестве «помощи» африканским странам, в дальнейшем расходуется в интересах западных монополий: она вкладывается в развитие добывающей промышленности и объектов инфраструктуры, облегчающих вывоз природных богатств. На создание же национальной промышленности молодых государств отводится ничтожная сумма, что можно проследить хотя бы на примере деятельности ЕЭС. В частности, за период 1980—1985 гг. на промышленное развитие пошло 0,5% от всех ассигнований Общего рынка на программы «помощи» государствам Африки, бассейнов Карибского моря и Тихого океана.

Зачастую военно-экономическая помощь западных держав обуславливается обязательством молодых государств тратить часть средств на закупку оружия у стран-кредиторов. Четыре натовские державы: США, Великобритания, Италия и ФРГ — являются крупнейшими поставщиками вооружений и военной технологии в развивающиеся страны, в том числе и африканские.

Прочные позиции в Африке удерживает Франция, тесно сотрудничающая с НАТО. В частности, Париж экспортирует оружие и боевую технику в Габон, Кот-Дивуар, Того, Мадагаскар, Ливию, Марокко, Буркину Фасо, Тунис, Заир и ЮАР. В настоящее время Франция занимает в экспорте оружия второе место в мире после США.

Не отстает от Парижа и Рим. За 70-е — начало 80-х годов Италия увеличила объем своих военных поставок в различные освободившиеся государства в 13 раз и вышла по этому показателю на третье место в мире. Она укрепляет свои позиции в Африке, в частности, в таких странах, как Тунис, Марокко, Ливия, Уганда, Замбия, Габон и Кот-Дивуар, которым она продает свою военную продукцию.

Несколько потеснилась на мировом рынке вооружений Великобритания, уступившая в конце 70-х годов свои позиции Франции, а затем и Италии. Однако занимаемое ныне четвертое место отнюдь не свидетельствует о снижении ее военного экспорта в освободившиеся страны. Лондон направляет оружие в Гану, Кению, Нигерию, Судан, Замбию, Уганду и Ботсвану.

Лидирующее положение в торговле оружием удерживают США, доля которых в этом зловещем бизнесе, по оценкам американских специалистов, составила в первой половине 80-х годов около 50%.

75% всех американских поставок оружия и услуг военного характера приходится на молодые освободившиеся страны, и прежде всего на Ближний Восток, который США рассматривают не только как важнейший источник нефти, но и как «ворота» в Африку, обреченную, по замыслам колонизаторов, на роль «сырьевого придатка» Запада.

На Африканском континенте получателями американского оружия являются Марокко, Тунис, Кения, Судан, Заир, Египет и Сомали.

Значительным экспортером оружия, вышедшим по этому показателю на одно из первых мест в мире, является ФРГ. Согласно данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира (СИПРИ), западногерманский военный экспорт в Африку, Латинскую Америку и Азию за период 1964—1973 гг. составлял всего лишь 220 млн. долл., а с 1974 по 1983 г. поставки осуществлялись уже примерно на 1,7 млрд. долл., причем большинство из них приходилось на районы, где имели место конфликты. И все это—несмотря на то что в ФРГ действует законодательство, запрещающее военный экспорт в страны за пределами НАТО, в первую очередь в районы конфликтов и повышенной военной опасности.

Экспорт оружия, осуществляемый странами НАТО в Африку (а на их долю приходится 65% оружия, поступающего на континент), создает дополнительные преграды социально-экономическому, политическому и культурному развитию молодых государств, отвлекает их скудные ресурсы от решения насущных задач и втягивает в гонку вооружений. «С помощью торговли оружием страны Запада, прежде всего США, хотят превратить развивающиеся нации в дополнительный источник

прибылей, используют ее как инструмент для усиления там своего политического влияния, — констатирует угандийская газета «Нью вижн». — В этом отношении особенно показателен пример Африки, где американский военный бизнес резко наращивает активность... Военные расходы стран континента за последние 20 лет увеличились в десять раз, что привело к резкому росту их задолженности. Империалистические державы игнорируют требования урегулировать на справедливой основе проблему долгов молодых государств. Вместо этого капиталистический мир предлагает перестроить их национальную экономику в интересах военных монополий Запада».

Президент США Д. Эйзенхауэр, сам в немалой степени способствовавший гонке вооружений, откровенно признавал, что «каждая пушка, которая производится, каждый военный корабль, который спускается на воду, каждое военное устройство в конце концов являются кражей у тех, кто голодает, у тех, кто мерзнет, у тех, кто раздет и разут». Действительно, по данным ООН, расходы на вооружение в мире в 20—25 раз превышают размеры официальной помощи развивающимся странам и в 2 раза — валовой национальный продукт африканских государств.

Как отмечалось на XXVII съезде КПСС, «между триллионным долгом этих стран (развивающихся. — Р. П.) и более чем триллионным приращением военных расходов США за последнее десятилетие есть безусловная причинная связь. 200 с лишним миллиардов долларов, ежегодно выкачиваемых из развивающихся государств, и практически такой же объем военного бюджета США в последние годы — тоже не случайное совпадение. Поэтому милитаризм непосредственно заинтересован в сохранении и ужесточении системы неокOLONиальной сверхэксплуатации»¹⁰.

Отвлечение колоссальных ресурсов освободившихся государств, в том числе африканских, на гонку вооружений ограничивает их экономические возможности, обрекает на подчиненное положение в международном разделении труда, уродует социальное развитие. По сообщениям зарубежной печати, государственные расходы

¹⁰ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — С. 18.

в Африке на содержание одного солдата составляют 8383 долл., а на образование в пересчете на душу населения — 25 долл., на здравоохранение — 6 долл. в год. Покупка только одного танка лишает мест в школе 30 тыс. детей, а стоимости снаряда для 155-миллиметровой гаубицы хватило бы, чтобы накормить несколько сот человек в беднейших странах Африки.

Рост военных ассигнований опустошает и без того скудные финансовые ресурсы освободившихся государств. Однако, говоря о последствиях милитаризации их экономики, следует учитывать не только рост расходов на содержание вооруженных сил и импорт оружия, но и зарождающуюся собственную военную промышленность, что ведет к увеличению непроизводительных расходов. По некоторым подсчетам финансовые ресурсы, направляемые развивающимися странами на осуществление военных программ, равны в среднем 8—10%, а в отдельных случаях — более чем 20% валовых вложений в основной капитал, составляют 15—20% расходов на импорт промышленного оборудования, 30—40% от объема экономической «помощи», получаемой этими странами.

Военно-промышленный комплекс стран НАТО втягивает многие страны Африки в некую «совокупную военно-экономическую силу», направленную против социалистического содружества, прогрессивных государств на Африканском континенте. Империалисты ставят цель создать здесь «периферийное» производство как подчиненный придаток военной индустрии Запада. Вместе с тем США, Англия, Франция, ФРГ и другие страны по-прежнему стремятся вывозить из бывших колоний в основном стратегическое сырье и топливо, что приводит к одностороннему характеру развития африканских стран, их статусу сырьевого придатка империализма.

Таким образом, западные страны, монополистические круги выступают против любых попыток экономической деколонизации, прибегают к широкомасштабной милитаризации международных экономических отношений, способствуют нагнетанию напряженности на Африканском континенте. Интересы международного разделения труда подменяются в политике стран НАТО военно-стратегическими приоритетами, а во главу угла ставятся не равноправные экономические отношения и договоренности, а постоянный рост прибылей и зависимость.

Борьба народов Африки за мир, безопасность и социальный прогресс

Жизнь в полной мере подтвердила предвидение В. И. Ленина о том, что «за периодом пробуждения Востока в современной революции наступает период участия всех народов Востока в решении судеб всего мира, чтобы не быть только объектом обогащения»¹¹. Выход на международную арену около 120 новых независимых государств Азии, Африки и освободившихся ранее стран Латинской Америки привел к тому, что их внешняя политика превратилась в один из важнейших факторов развития международных отношений. В подавляющем большинстве они объединены в движение неприсоединения, возникшее в начале 60-х годов как реакция бывших колоний на попытки стран НАТО втянуть их в агрессивные военные блоки. Половину стран, входящих в движение неприсоединения, составляют африканские государства.

Народы Африки отчетливо осознают, что борьба против колониализма и империализма неотъемлема от борьбы за мир и прекращение гонки вооружений. Стремление стратегов НАТО обеспечить себе плацдарм на африканской земле для борьбы против национально-освободительного движения и социализма наталкивается на решительное противодействие со стороны независимых государств континента.

На фоне нынешней сложной международной обстановки африканские страны уделяют растущее внимание, вопросам разоружения, нераспространения ядерного оружия, сохранения всеобщего мира. Размещение американских ракет «Першинг-2» и крылатых ракет в Англии, ФРГ и особенно в Италии, показало африканцам, что в случае ядерного конфликта они также подвергнутся серьезной опасности. Стало совершенно очевидно: американские ракеты, размещенные в Европе, нацелены не только на социалистические страны, но и на африканские. Радиус действия ракет, установленных в Комизо на итальянском острове Сицилия, составляет

¹¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 39. — С. 328.

2500 км. Они способны, таким образом, поразить страны Северной Африки, часть стран Центральной Африки и государства Ближнего Востока. В январе 1984 г. бывший президент США Р. Никсон в беседе с журналистами из ФРГ заявил, например, что предположение о том, что американские ракеты на Сицилии направлены на цели в Северной Африке и на нефтяные районы Ближнего Востока, верно на 100 процентов.

Существенным вкладом в общее дело борьбы всех народов за безопасность и мир могло бы стать воплощение в жизнь инициативы африканских стран, поддержанной СССР и другими социалистическими государствами, относительно превращения континента в безъядерную зону. Предложение о признании Африки безъядерной зоной было внесено Ганой еще на 15-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1960 г., однако оно даже не обсуждалось в связи с позицией ряда западных стран, в частности Франции, активно наращивавшей ядерный потенциал. Стремление Парижа блокировать саму идею о статусе безъядерной зоны для Африки объяснялось тем фактом, что Франция превратила Сахару в полигон для испытания ядерного оружия. Но несмотря на оказанное противодействие, предложение было принято на 16-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в конце 1961 г. Соответствующая резолюция призывала страны—члены ООН не проводить в Африке испытаний ядерного оружия, не складировать его там и не использовать ее территорию для транспортировки этого оружия, причем решение также распространялось на воздушное пространство и территориальные воды континента. Таким образом, в ней содержался призыв признать Африку зоной, свободной от ядерного оружия или его компонентов. Одновременно 11 развивающихся государств, среди них 9 африканских, внесли на рассмотрение сессии проект резолюции о запрещении использования ядерного оружия, в котором отчетливо прозвучала мысль о том, что его применение явилось бы вызовом всему человечеству. Этот проект был одобрен большинством голосов, несмотря на отчаянное сопротивление делегаций стран—участниц НАТО, которые голосовали «против».

В 1965 г. на 20-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН по инициативе африканских государств 105 головами при двух воздержавшихся была принята «Декла-

рация о превращении Африки в безъядерную зону». С тех пор и по сей день народы континента не прекращают борьбы за воплощение в жизнь решений ООН.

Начало 80-х годов стало периодом подъема антивоенного и антиядерного движения в Африке. В 1983 г. 38-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН приняла две резолюции по вопросу о безъядерном статусе континента. В первой из них «Осуществление Декларации о создании безъядерной зоны в Африке», внесенной на рассмотрение Сьерра-Леоне от имени группы африканских государств, подтверждался призыв ко всем странам рассматривать Африку и окружающие ее районы как зону, свободную от ядерного оружия. Одновременно в ней осуждалось стремление ЮАР обладать ядерным потенциалом и содержалось обращение ко всем правительствам, корпорациям, учреждениям и отдельным лицам прекратить все формы сотрудничества с Преторией.

Во второй резолюции «Ядерный потенциал Южной Африки» вновь обращается внимание мировой общественности на то, что создание расистами ядерного оружия представляет собой чрезвычайно серьезную угрозу для всеобщего мира и подрывает безопасность африканских государств.

Показательно, что при голосовании по первой резолюции США, Англия, Бельгия, Франция, Израиль, Португалия воздержались, а при обсуждении второй США, Франция, Израиль и Англия голосовали «против».

Задачи по превращению континента в зону, свободную от ядерного оружия, прямо перекликаются с усилиями африканских стран объявить Индийский океан зоной мира. Инициатива эта была выдвинута Шри-Ланкой (в то время Цейлон) в 1964 г., а затем разработана на последующих встречах глав неприсоединившихся государств и сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. Советский Союз поддержал предложение стран бассейна Индийского океана о созыве представительной международной конференции по вопросу о превращении этого региона в зону мира с участием всех заинтересованных сторон. Однако, несмотря на требования мировой общественности, США и их ближайшие партнеры по Североатлантическому блоку сорвали созыв этой конференции, отказавшись принять в ней участие.

В апреле 1982 г. в Дели состоялась международная конференция «Индийскому океану — зону мира», в ко-

торой приняли участие около тысячи делегатов, представлявших 50 стран и 10 международных организаций. На ней вновь прозвучал призыв содействовать превращению региона в зону мира, а также созвать конференцию на высшем уровне не позже первой половины 1983 г. Форум в Дели решительно осудил действия империализма по милитаризации Индийского океана. С осуждением действий США выступили, в частности, представители Танзании, Мозамбика, Мадагаскара, Замбии и Сейшельских островов. Маврикий, Мадагаскар и Сейшелы образовали совместную комиссию по Индийскому океану, одной из задач которой является содействие быстрейшему разрешению проблемы острова Диего-Гарсия, незаконно отторгнутого у Маврикия Великобританией и при ее согласии превращенного Вашингтоном в крупнейшую военную базу.

Поставив своей целью установить безраздельное господство над акваторией Мирового океана, страны НАТО не только сорвали созыв конференции на высшем уровне по вопросам демилитаризации Индийского океана. Они также всячески противятся ликвидации военных баз в районе Средиземного моря и превращению Средиземноморья в безъядерную зону, что прямо затрагивает интересы стран Северной Африки и Ближнего Востока. В своем выступлении на XXVII съезде КПСС член Политбюро Социалистического союза народных сил Марокко Абдеррахман Юсфи охарактеризовал политику Соединенных Штатов в этом районе как государственный терроризм и полное пренебрежение всеми нормами международного права. «Весь Средиземноморский бассейн находится сейчас под угрозой американо-израильского империализма, — заявил он. — Вчера это был Египет, затем наступила очередь Туниса, подвергшегося бомбардировке, а в последние дни мы являемся свидетелями военных маневров 6-го американского флота вблизи залива Сидра, что непосредственно угрожает народу Ливийской Джамахирии».

Большую работу по превращению Африки в зону мира проводит Организация африканского единства, объединяющая в своих рядах свыше 50 государств. Борьба ОАЕ за мир и разоружение тесно смыкается с ее деятельностью по ликвидации колониализма и расизма. Широко известны поддержка, оказанная ОАЕ борьбе народов Анголы и Мозамбика против португальских

колонизаторов, продержавшихся здесь столь длительное время благодаря своим натовским покровителям, а также помощь Зимбабве, независимость которой была провозглашена в 1980 г. В настоящее время Организация африканского единства прилагает немало усилий для скорейшего справедливого решения намибийского вопроса, выступает против политики бантустанизации, проводимой расистами ЮАР, осуждает так называемую «контактную группу» за ее открытую и тайную поддержку Претории, незаконно оккупирующей Намибию.

В августе 1985 г. ОАЕ совместно с ООН провела в Ломе (Того) первую в истории континента Общеафриканскую конференцию по вопросам безопасности, разоружения и развития. В ней приняли участие представители 43 африканских государств, обсудивших самые насущные проблемы: вопросы разоружения в Африке и региональной безопасности, а также роль региональных организаций в достижении этих целей. Участники конференции приняли три итоговых документа, в которых содержится призыв к африканским народам еще полнее включиться в борьбу за мир и социальный прогресс: Ломейскую декларацию по безопасности, разоружению и развитию; Программу действий за мир, безопасность и сотрудничество на континенте; специальную декларацию о положении на юге Африки. Конференция призвала к скорейшему претворению в жизнь решения ОАЕ об объявлении Африки безъядерной зоной, к созданию центра ООН по вопросам мира и разоружения в Африке и предложила провозгласить день принятия Ломейской декларации африканским днем мира и разоружения. Эта конференция и ее решения получили высокую оценку со стороны социалистических стран, всей прогрессивной мировой общественности.

Обеспокоенные ростом влияния Организации африканского единства, империалистические круги Запада делают все возможное для того, чтобы расколоть ОАЕ и тем самым ослабить это ведущее политическое объединение стран Африки. При этом ставка делается на такие факторы, и без того осложняющие ее деятельность, как неоднородное политическое устройство и неравномерное социально-экономическое развитие входящих в нее стран, а также национально-племенные различия, доставшиеся молодым государствам в наследство от колониального прошлого.

США и их партнеры по «атлантическому сообществу» не брезгают никакими методами, включая политическое маневрирование, шантаж и прямые подрывные действия для разжигания конфликтов между африканскими странами, а также дестабилизации обстановки внутри отдельных стран континента. Особую «заботу» они проявляют к странам, идущим по прогрессивному пути развития, но не оставляют своим вниманием и «умеренные» государства Африки. Примеров тому немало.

Молодые африканские государства все больше убеждаются, что остановить империалистов может только совместный, хорошо организованный отпор. Понимая, что общими усилиями легче противостоять натиску Запада, они прибегают к координации действий с мироприязными силами других континентов.

Важным шагом в этом направлении стала прошедшая в мае 1986 г. в Москве XIV сессия совета Организации солидарности народов Азии и Африки (ОСНАА). Принятая на ней программа предусматривает неуклонный подъем массовых антивоенных выступлений, их неразрывную связь с борьбой против политики неоглобализма и государственного терроризма, за упрочение политической и экономической независимости развивающихся стран.

Стремление народов Африки к подлинной самостоятельности, добрососедским отношениям с другими государствами и миру во всем мире пользуется неизменным сочувствием и одобрением со стороны сил социализма и прогресса. Советский Союз, как отмечается в новой редакции Программы КПСС, «выступает в поддержку справедливой борьбы стран Азии, Африки и Латинской Америки против империализма и гнета транснациональных монополий, за утверждение суверенного права распоряжаться собственными ресурсами, за перестройку международных отношений на равноправной, демократической основе, за создание нового международного экономического порядка, за избавление от долговой кабалы, навязанной империалистами»¹².

Советский Союз, другие социалистические страны полностью поддерживают требование молодых госу-

¹² Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — С. 175.

дарств о перестройке международных экономических отношений на справедливой основе, об установлении нового международного экономического порядка. Еще в 1973 г. по инициативе СССР Генеральная Ассамблея ООН приняла решение об использовании части средств, которые могут быть высвобождены в процессе мер по разоружению, для оказания помощи развивающимся странам.

Следует отметить тот факт, что само выдвижение требования молодых государств устранить дискриминацию в международных экономических отношениях, прозвучавшее в середине 70-х годов, во многом стало возможным благодаря коренному сдвигу в соотношении сил двух систем в пользу социализма. Поворот в международных отношениях в сторону возрастания напряженности незамедлительно сказался на положении освободившихся государств. На рубеже 70—80-х годов вслед за провозглашением ряда районов Африки и Азии «сферой жизненных интересов» Вашингтон, а за ним и его союзники ужесточили свои позиции по проблеме установления нового международного экономического порядка, в результате чего эта программа остается до сих пор нереализованной. Жизнь показала, что успехи в борьбе за экономическое освобождение Африки могут быть достигнуты только в сочетании с борьбой за мир, разоружение, укрепление антиимпериалистического единства молодых африканских государств, при помощи и поддержке прогрессивной мировой общественности.

СССР вносит существенный вклад в дело всестороннего развития континента, не преследуя в отличие от западных держав никаких корыстных интересов. Советский Союз строит свои взаимоотношения с развивающимися государствами на таких принципах ленинской внешней политики, как уважение национальной самостоятельности, равноправие, невмешательство во внутренние дела, взаимовыгодное сотрудничество. К середине 80-х годов Советский Союз имел межправительственные соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве с 37 странами Африки, и еще 6 государствам оказывает помощь на основе неправительственных соглашений. При содействии СССР в африканских странах уже построено и введено в эксплуатацию более 330 объектов и почти столько же строится или подлежит

строительству. 75% объема помощи при этом приходится на долю промышленности и энергетики. При посредстве Советского Союза для африканских стран было подготовлено 450 тыс. специалистов и квалифицированных рабочих. Связи СССР с большинством освободившихся стран Африки развиваются на постоянной основе и носят активный характер, с четырьмя из них — Анголой, Конго, Мозамбиком и Эфиопией — заключены договоры о дружбе и сотрудничестве.

Выступая на XXVII съезде КПСС, Генеральный секретарь Африканского национального конгресса Южной Африки Альфред Нзо так охарактеризовал роль Советского Союза в деле поддержки народов Африки: «Мы приветствуем последовательную антиимпериалистическую интернационалистскую политику КПСС. Оказывая разностороннюю помощь народам Латинской Америки, Африки и Азии, КПСС, Советское правительство и советский народ внесли и продолжают вносить неоценимый вклад в укрепление подлинной национальной независимости народов, в противодействие неокOLONиалистской и авантюристической политике империалистов».

Африканские государства решительно поддерживают миролюбивую внешнюю политику СССР, высокая оценка которой не раз звучала с трибуны форума советских коммунистов. Член Центрального исполнительного бюро Демократического союза малийского народа Секу Минандиу Траоре, в частности, отметил, что «безумная гонка вооружений остается, несомненно, самой важной проблемой, стоящей перед нами». В то время, сказал он, когда колоссальные средства вкладываются в производство оружия массового уничтожения, большая часть человечества страдает от нищеты, недоедания, голода. Мы приветствуем конкретные советские предложения и мирную инициативу, выдвинутую товарищем М. С. Горбачевым 15 января 1986 г. и предусматривающую последовательное поэтапное освобождение Земли от ядерного оружия в течение ближайших 15 лет — до конца этого века.

* * *

Одной из отличительных черт современной эпохи является вступление на путь независимости многочисленных стран и народов и возникновение десятков новых государств. Повышается их вес в мировой полити-

ке и экономике. Однако события последних лет со всей очевидностью показали, что империализм, используя свою экономическую и военную мощь, пытается диктовать освободившимся странам свои условия, проводить неокOLONиалистскую политику. Одно из главных его орудий — агрессивный блок НАТО, пытающийся подчинить своему диктату весь мир. Страны, входящие в «атлантическое сообщество», каждая в отдельности и совместно с остальными членами блока стремятся втянуть государства Африки в милитаристские приготовления, укрепить позиции на континенте и тем самым обеспечить своим монополиям возможность безудержно богатеть за счет эксплуатации народов континента.

Но в освободившихся странах Африки за годы независимости окрепли силы, способные возглавить борьбу народов за экономическую независимость, социальный прогресс, против империалистического диктата. Они не одиноки в своих усилиях. В новой редакции Программы КПСС подчеркивается: «КПСС — за полное участие освободившихся стран в международных делах, за увеличение их вклада в решение важнейших проблем современности. Взаимодействие этих стран с социалистическими государствами имеет огромное значение для упрочения независимости народов, оздоровления международных отношений, сохранения мира.

Союз сил социального прогресса и национального освобождения — залог лучшего будущего человечества»¹³.

В блокнот лектора

По подсчетам СИПРИ, в начале XX в. (1900 г.) военные расходы во всем мире составляли 10 млрд. долл., а уже на рубеже 70—80-х годов они возросли до 400 млрд. долл. Только за период с 1960 по 1980 г. мировые военные расходы в реальном исчислении почти удвоились. Согласно некоторым оценкам в 1986 г. их общая сумма составила около 900 млрд. долл. Характерно то, что темпы роста военных расходов развивающихся государств, в том числе и африканских, намного превышают соответствующий показатель промыш-

¹³ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — С. 176.

ленно развитых государств. За период с 1974 по 1983 г. эти расходы в странах Азии, Африки и Латинской Америки в среднем возрастали на 7% в год. Это привело к тому, что в целом за указанный период на Африканском континенте они увеличились в 1,4 раза, в то время как во всем мире — в 1,2 раза. Отставая от западных государств по абсолютному размеру ассигнований на военные нужды, страны Африки в процентном отношении к своим экономическим возможностям тратят на эти цели гораздо больше средств. Так, за истекшие 20 лет военные расходы освободившихся стран возросли в 13 раз, а их суммарный валовой национальный продукт — лишь в 3 раза.

* * *

В Африке самая высокая детская смертность — из каждой тысячи детей умирают 146 (20—25 в развитых странах), менее 50% африканских детей имеют возможность посещать начальную школу. При среднемировой продолжительности жизни в 55 лет в Африке она равна 49 годам (70—75 лет для развитых стран). На континенте голодают 30 млн. человек, еще 120 млн. голод угрожает постоянно.

* * *

Для Соединенных Штатов, как отмечает американская газета «Нью-Йорк таймс», увязывание помощи с национальными интересами означает, что больше всего денег получают не самые бедные страны, а те государства, которые считаются наиболее важными в стратегическом отношении. Так, главными получателями американской помощи являются Израиль и Египет. В то же время страны Африки к югу от Сахары в последние годы получают от США все меньше и меньше: на 1986/87 финансовый год им выделена экономическая помощь в сумме 664 млн. долл., тогда как общий объем помощи Вашингтона зарубежным странам составил 13,4 млрд. долл.

* * *

В настоящее время в Намибии действуют более 300 южноафриканских и западноевропейских компаний и 350 американских, совокупные капиталовложения кото-

рых превышают 2 млрд. долл. Несмотря на решение ООН о защите национальных богатств этой страны, они продолжают нещадно грабить природные ресурсы Намибии, извлекая при этом прибыли, исчисляемые миллиардами долларов. В результате, обладая богатейшими природными ресурсами, Намибия остается слаборазвитой, ее экономика носит ярко выраженный колониальный характер. Совместными усилиями южноафриканские расисты и западные державы превратили страну в сырьевой придаток мирового капиталистического хозяйства. Одновременно территория Намибии используется расистами и их покровителями как плацдарм для оказания политического и военного давления на соседние суверенные страны.

* * *

Одним из приемов, направленным на расширение сферы действия западногерманских военных монополий, является совместная разработка новых видов и систем оружия с французскими и английскими фирмами, что позволяет милитаризму ФРГ добиться более широкого выхода на мировой рынок торговли оружием, в частности в зону влияния Франции в Африке. Так, самолет «Альфа-джет» совместного производства Франции и ФРГ продается в Египет и другие африканские страны Парижем. Он же помогает ФРГ найти лазейку и для ракет «милан» и «хот» в некоторые ближневосточные страны, а также в АРЕ и Южную Африку, опять же под прикрытием совместной разработки и производства этого вида оружия. Широко также распространена практика поставок оружия в запрещенные законодательством районы через третьи страны. По сообщениям зарубежной прессы, на вооружении Египта находятся западногерманские приборы ночного видения, ранее проданные в Англию, а Израиль получает через Шотландию подводные лодки, построенные на судостроительных верфях ФРГ. Не отказывается Бонн, как отмечалось, и от сделок с расистами ЮАР. Так, например, дюссельдорфский концерн «Рейнметалл» поставил Претории через Парагвай оборудование для производства снарядов.

* *

В развивающихся странах, в первую очередь в Африке, голодает более 570 млн. человек, 2 млрд. 800 млн.

людей лишены возможности пить чистую воду (из-за кишечных заболеваний умирают 16 тыс. детей ежедневно). 200 млн. детей постоянно голодают. По данным Международной организации труда (МОТ), в начале 80-х годов в молодых государствах было около 455 млн. полностью или частично безработных, что составляет 43% трудоспособного населения. Общая внешняя задолженность всех развивающихся стран составляет ныне 1 триллион американских долларов и продолжает расти.

* * *

Численный рост состава армий развивающихся стран и тех, кто занят в военной промышленности, предопределяет и перераспределение средств при выработке национальной инвестиционной политики. По оценке экспертов органа ООН — Конференции по торговле и развитию (ЮНКТАД), расходы развивающихся стран на приобретение патентов и лицензий для гражданских целей составляли в конце 70-х годов 10 млрд. долл. в год. На военные цели они, по сведениям Стокгольмского международного института по проблемам мира, потратили лишь в 1980 г. 77,5 млрд. долл. Ежегодно на содержание одного военнослужащего в освободившихся государствах Африки ассигнуется сумма, в 10 раз превышающая среднедушевой доход.

* * *

Как подсчитали специалисты Организации Объединенных Наций, для условного развивающегося африканского государства с населением 8,5 млн. человек (чуть меньше, например, населения Камеруна) и валовым национальным доходом на душу населения в 350 долл. в год каждые 200 млн. долл. военного импорта из США добавляют около 20 смертей на 1000 рожденных, 14 неграмотных на 100 взрослых и сокращают среднюю продолжительность жизни на 3—4 года. К этому следует добавить, что США ежегодно продают оружия более чем на 30 млрд. долл.

* * *

Недавно американская газета «Вашингтон пост» опубликовала статью, в которой на примере маленько-

го африканского государства Малави (площадь — 118,5 тыс. км², население — около 7 млн. человек) показано, к чему приводит капиталистический путь развития. Руководитель Малави Хастингс Хамузу Банда в течение многих лет последовательно и неукоснительно развивал частный сектор, создавал режим наибольшего благоприятствования для транснациональных корпораций и уповал исключительно на стихию рынка, т. е. следовал указаниям Всемирного банка, Международного валютного фонда и, конечно, Белого дома. И действительно, Малави имеет на Западе «хорошую репутацию», получает выгодные кредиты. Однако, как подчеркивает «Вашингтон пост», «эта страна обеспечивает своим гражданам такое существование, которое даже по африканским стандартам можно назвать жалким». По данным Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ), Малави занимает четвертое место в мире по уровню детской смертности: 275 детей из каждой тысячи умирают, не дожив до пятилетнего возраста. Более половины детей в возрасте до пяти лет страдают от недоедания. В 1973—1983 гг. доля учеников начальных школ, продолживших учебу в средней школе, сократилась вдвое, уменьшившись до 7%. По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), один врач здесь приходится на 53 тыс. человек — это предпоследнее место в мире. Как отмечает «Вашингтон пост», за свое капиталистическое кредо Малави «пришлось платить такой ценой человеческих страданий, которую многие на Западе сочли бы неприемлемой».

Литература

Ленин В. И. Вооружения и капитализм // Полн. собр. соч. — Т. 23. — С. 175—176.

Ленин В. И. Империализм, как высшая стадия капитализма // Полн. собр. соч. — Т. 27.

Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1986.

Ответы М. С. Горбачева алжирскому журналу «Революсьон африкэн» // Правда. — 1986. — 3 апреля.

Речь товарища Горбачева М. С. на торжественном собрании, посвященном вручению Владивостоку ордена Ленина // Правда. — 1986. — 29 июля.

За безъядерный мир, за гуманизм международных отношений

Речь М. С. Горбачева перед участниками международного форума «За безъядерный мир, за выживание человечества» // Правда. — 1987. — 17 февраля.

Заявление Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева // Правда. — 1987. — 1 марта.

Лигачев Е. К. Курсом Октября, в духе революционного творчества: Доклад на торжественном собрании, посвященном 69-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, в Кремлевском Дворце съездов 6 ноября 1986 года // Правда. — 1986. — 7 ноября.

Шеварднадзе Э. А. За новое мышление в мировой политике: Выступление на 41-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 23 сентября 1986 г. — М.: Политиздат, 1986.

Белашенко Т. К. Форпосты Пентагона. — М.: Воениздат, 1980.

Белый дом и Черный континент. — М.: Прогресс, 1984.

Вашингтон против освободившихся стран / А. Кортунов, С. Кортунов, Ш. Султанов, И. Усачев. — М.: Политиздат, 1986.

Гневущев Н. А. Гонка вооружений и проблемы развития освободившихся стран. — М.: Наука, 1985.

Ефремов А. Е. Куда тянутся щупальца НАТО. — М.: Воениздат, 1985.

Караганов С. А., Трофименко Г. А., Шеин В. С. США — диктатор НАТО. — М.: Советская Россия, 1985.

Карасев Н. Ф. Ограбление под маской партнерства. — М.: Мысль, 1985.

Кокорев А. А. «Ястребы» не унимаются. — М.: Молодая гвардия, 1981.

Колкер Б. М. Африка и Западная Европа: политические отношения. — М.: Наука, 1982.

Портнягин А. Д. Стратегия США в зоне Индийского океана. — М.: Международные отношения, 1985.

Халоса Б. М. Военно-политические союзы империализма. — М.: Наука, 1982.

Научно-популярное издание

Раиса Юрьевна Печникова

АФРИКА В ПЛАНАХ НАТО

Гл. отраслевой редактор А. Н. Кияхин

Редактор Ю. К. Долетов

Мл. редактор Е. А. Кушнарeva

Худож. редактор М. А. Бабицева

Техн. редактор Н. В. Калужная

Корректор Е. И. Альшевская

ИБ № 8852

Сдано в набор 12.03.87. Подписано к печати 08.04.87. А 07932. Формат бумаги 84×108¹/₃₂. Бумага тип. № 2. Гарнитура литературная. Печать высокая. Усл. печ. л. 3,36. Усл. кр.-отт. 3,57. Уч.-изд. л. 3,51. Тираж 80 818 экз. Заказ 633. Цена 11 коп. Издательство «Знание», 101835, ГСП, Москва, Центр, проезд Серова, д. 4. Индекс заказа 870204.

Типография Всесоюзного общества «Знание», Москва, Центр, Новая пл., д. 3/4.

Уважаемый читатель!

В целях дальнейшего совершенствования серии «Международная» просим Вас ответить на следующие вопросы:

1. Как Вы используете материалы брошюр серии в пропагандистской работе? _____

2. Как бы Вы оценили содержание брошюр серии за 1986 г.? _____

3. Какие конкретно брошюры Вам понравились и почему? _____

4. Как Вы оцениваете наши новые брошюры по форме подачи материала — «Говорят факты» (№ 4) и «Круглый стол» (№ 12)? _____

5. Какие брошюры вызвали у Вас чувство неудовлетворенности, чем? _____

6. Ваши предложения по улучшению серии «Международная» _____

7. Какие конкретные контрпропагандистские темы Вы хотели бы видеть в серии? _____

Просим Вас заполнить анкету и переслать ее по адресу: 101835, ГСП, Москва, Центр, проезд Серова, д. 4, издательство «Знание», серия «Международная».

ДОРОГОЙ ЧИТАТЕЛЬ!

Брошюры этой серии в розничную продажу не поступают, поэтому своевременно оформляйте подписку. Подписка на брошюры издательства „Знание“ ежеквартальная, принимается в любом отделении „Союзпечати“.

Напоминаем Вам, что сведения о подписке Вы можете найти в „Каталоге советских газет и журналов“ в разделе „Центральные журналы“, рубрика „Брошюры издательства „Знание“.

Цена подписки на год 1 р. 32 к.



СЕРИЯ

международная